ВНЕДРЕНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ В УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Тазеева Анастасия Павловна

магистрант, Оренбургский государственный университет, РФ, г. Оренбург

Мищенко Елена Валерьевна

научный руководитель, д-р юрид. наук, доцент, Оренбургский государственный университет, РФ, г. Оренбург

Сегодня в развитии науки и техники активно совершенствуются способы передачи информации. В новых способах расследования уголовных дел используются новейшие технологии. Раскрытие уголовных дел начинает постепенно переходить в электронный формат. Развитие электронной техники и программирования все чаще используется в практике уголовного судопроизводства. Новые различные справочно-правовые системы, которые облегчают правовой информации, необходимой при производстве по уголовному делу. Так, введение системы ГАС "Правосудие" существенно облегчало непрерывность функционирования в повседневной деятельности должностных лиц судебных органов, действующего имущественного комплекса в судах общей юрисдикции и системе Судебного департамента Введение электронных систем способствует сокращению сроков рассмотрения дел и жалоб. Использование в уголовном судопроизводстве средств видеоконференцсвязи, повышает эффективность судебного делопроизводства. Особое внимание уделено достижениям во внедрении цифровых технологий в судах столицы России - г. Москва, осуществляемая в ходе реализации международного проекта «Поддержка судебной реформы». В этой связи описывается переход от традиционных «бумажных дел» к электронным копиям, делающих судопроизводство более открытым.

Внедрение цифровых технологий таких как - аудиозаписи, видеозаписи и съемки упростили ведение любых процессуальных или следственных действий, в том числе производимых без участия приглашенных лиц. А также активное внедрение электронной техники видеонаблюдения за торговыми центрами, дорожным движением и помещениями в местах массовых скоплений и даже жилых домах позволяет использовать сохранившиеся видеозаписи в целях расследования преступлений, раскрытия и их предотвращения, совершенных в местах установления видеофиксации, и для поимки совершивших их преступников. Фиксируются такие доказательства путем выемки с носителя информации с последующим его осмотром и изучением. В соответствии с ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в следственном действии, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации.

Для получения показаний при проведении судебного разбирательства в суде первой и вышестоящих инстанций в уголовном судопроизводстве распространены технологии видеоконференц-связи, что важно для отдаленных территорий нашей страны в случаях, когда личное присутствие участника процесса в судебном заседании по определенным причинам затруднительно или невозможно, а также период действия ограничительных мер. То есть на данном этапе внедрения новых технологий абсолютно все заседания по уголовному делу могут пройти в режиме видеосвязи. Еще одна немаловажная технология, которая активно используется как российскими, так и зарубежными судами, – это система аудиопротоколирования судебных заседаний. Аудиопротоколирование ведется непрерывно в

ходе судебного заседания. Носители информации, полученной с использованием аудиозаписи, приобщаются к протоколу. В протоколе должно быть указание на использование технических средств для фиксирования хода судебного заседания. Такая система позволяет судьям и сторонам дела в случае необходимости детально восстановить ход судебных слушаний.

Доказывание по делам, когда при совершении преступления используется компьютерная техника - одна из основных и трудно решаемых на практике задач. Ее решение требует не только особой тактики производства следственных и организационных мероприятий, но и прежде всего наличия специальных знаний в области компьютерной техники и программного обеспечения. Развитие цифровых средств связи стали предметом введения в уголовное судопроизводство такой способ подачи и регистрации жалоб в электронном виде которое позволяет новым компьютерным технологиям определять, о каком преступлении идет речь, и при наличии признаков преступления самостоятельно регистрировать его. Это позволяет избежать коррупционных действий должностного лица.

Правительством РФ определен перечень технических средств, которые могли бы применяться в уголовном судопроизводстве для контроля за поведением подозреваемого, обвиняемого, к которым применена мера пресечения в виде домашнего ареста. Но в уголовном судопроизводстве «человеческий фактор» всегда имеет место быть и не всегда он может быть заменен цифровыми технологиями. На досудебных стадиях уголовного судопроизводства современные цифровые технологии, еще не дошли до совершенства за исключением использования электронных носителей информации как вещественных доказательств.

Тем не менее, досудебное производство играет важнейшую роль в назначении уголовного судопроизводства – защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений, лиц и организаций; защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод. Сама возможность применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве требует сначала особо тщательной проработки. Перспективы активного и широкомасштабного внедрения цифровых технологий в эту деятельность пока остаются туманными, что требует от российской юридической науки глобального изучения и научного анализа разрастающегося опыта, как его плодов, так и возникающих рисков. Возможно, что, определив все риски, можно будет дать технические установки для выработки компьютерных программ и мер для применения их в уголовном судопроизводстве, чтобы избежать негативных последствий внедрения цифровых технологий.

Для решения данной задачи наиболее целесообразен экспериментальный метод использования цифровых технологий. Действующие и перспективные цифровые технологии рассматриваются по мере движения уголовного дела, после поступления его в суд от прокурора. Возможно, необходимо начать с традиционных "человеческих" формам производства, учитывая согласие участников соответствующего процессуального действия, использовать для вызова потерпевших, свидетелей и других участников судебного разбирательства возможности электронной почты, для чего необходимо сопровождать это правовым регулированием, в том числе предусматривающее согласие участников процесса на участие в таком эксперименте.

К числу объективных характеристик искусственного интеллекта уголовного судопроизводства необходимо отнести беспристрастность, уменьшение коруппированности, ведь искусственный интеллект невозможно подкупить. Но также в уголовном судопроизводстве существует ряд факторов, требующих участия человека, так например, судья Конституционного суда должен обладать безупречной репутацией, соответствующим юридическим стажем и признанной высокой квалификацией в области права (ст. 8 Закона о КС). Повышенные требования вызваны социальной значимостью должности судьи. Следовательно, для признания возможной работы искусственного интеллекта разработчики должны поставить его в один ряд с судьей-человеком.

Прежде всего должна учитываться исключительность некоторых способностей человеческого мозга и познаний, которых пока нет у самых современных машин, отнесенных к классу искусственного интеллекта.

Таким образом, внедрение цифровизации в уголовное судопроизводство входит в нашу жизнь

как факт современного процесса развития информационного и цифрового общества. Процесс цифровизации уголовного судопроизводства не неизбежный. Пока в нашей стране, в отличие от зарубежных стран, электронное правосудие рекомендательно и факультативно. При этом следует иметь в виду, что новые технологии ставят новые возможности, которые в полной мере помогут соблюдать права граждан на доступ к судопроизводству. До сих пор стоит вопрос в том, как умело использовать их преимущества и как избежать ошибок. Именно над этим аспектам стоит поучиться у зарубежных коллег.

Список литературы:

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.

2 Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 июля 1994 г. № 13 ст. 1447.

3 Компьютерные технологии в правоохранительной сфере: сб. науч. трудов/Акад. МВД РФ; редкол.: А. П. Полежаев (отв. ред.) [и др.] – М., 1993. – 192 с.

4 Методы и средства повышения эффективности информационных систем (нейронные сети, криминалистика, формирование фактографических данных, морфологический анализ) / С. Д. Кулик [и др.]. – Деп. 05.05.2011, № 208-В2011.

5 Аникин В. В. Информационная безопасность / В. В. Аникин, М. М. Качуров, В. В. Шайдуров // Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. – М.: МГФ « Знание», 2001. – С. 375–397.

6 Калтыгин, В. М. Компьютерные технологии в практике расследования / В. М. Калтыгин, К. Е. Зинченко // Сов. юстиция. – 1992. – № 3. – С. 13.

7 Крестовников, О. А. Информационные технологии в борьбе с преступностью / О. А. Крестовников // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 6.

8 Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости/ Воскобитова Л.А.//2019