

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Архипкин Алексей Геннадьевич

магистрант, Саратовская Государственная Юридическая Академия, РФ, г. Саратов

Гусев Владимир Геннадьевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского процесса,
Саратовская Государственная Юридическая Академия, РФ, г. Саратов

В России действует федеральное законодательство о медиации, а также принят ряд нормативных правовых актов, в которых предусмотрена возможность применения медиации. Между тем медиативная практика в нашей стране в целом развита слабо и фрагментарно. Так, во многих регионах России существует уже сложившаяся практика оказания медиативной помощи, реализации образовательных программ в области медиации, а в других регионах она только формируется или вовсе отсутствует. Для решения проблем, которые стоят на пути развития медиации в России, экспертным сообществом предлагается большое количество разнообразных инициатив по изменению законодательства о медиации, порой себя взаимоисключающих.

Изучив различные материалы, содержащие разнообразные замечания относительно применения законодательства о медиации и предложения по его реформированию, обращает на себя внимание тот факт, что обоснование предлагаемых изменений в лучшем случае ограничено эмпирическим опытом медиаторов и организаций, оказывающих медиативные услуги, используются данные из смежных наук, которые не объединены для целей медиации. Как отмечает А.А. Торопова, зачастую предложения об изменении регулирования в сфере медиации выдвигаются экспертами из смежных областей, не обладающими необходимыми знаниями в области медиации, а сами предложения не являются в достаточной мере аргументированными [4, С. 29].

При изучении экспертных мнений нами не было обнаружено предложений о внесении изменений в законодательство Российской Федерации относительно интеграции медиации и развития медиативной практики, которые были бы основаны на доказательных, научно обоснованных исследованиях. В частности, которые бы, например, могли подтвердить эффективность процедуры медиации по сравнению с другими способами урегулирования споров в определенных категориях дел, спрогнозировать вероятность достижения соглашения в определенных случаях, доказывать эффективность применения медиаторами определенных техник, обосновать возможность эффективного проведения процедуры медиации лицами, не имеющими специальной подготовки. Несмотря на проведение в России нескольких правовых экспериментов (в частности, в Уральском федеральном округе, Свердловской области, Санкт-Петербурге, Липецкой области, Карелии, Иркутской области), в материалах о ходе проведения экспериментов и полученных по ним данных можно констатировать отсутствие достоверных научно-обоснованных данных, в том числе и по указанным нами немного выше вопросам.

Мнения, которые высказываются в российской научной доктрине в отношении выделения критериев применимости или, соответственно, неприменимости процедуры медиации для урегулирования определенных категорий споров, рекомендаций о способах развития медиации, требований, предъявляемых к медиаторам, в большинстве случаев являются субъективно-обусловленными и не обоснованы какими-либо доказательными методами

научных исследований [2, С. 27], поскольку в большинстве своем они строятся на не подтвержденных доказательно гипотезах эффективности или, соответственно, неэффективности тех или иных мер, а также часто базируются на неверном понимании самой процедуры медиации и ее особенностей.

Таким образом, большая часть предложений по внесению изменений в законодательство о медиации строится на основе имеющихся эмпирических данных, в том числе указанных выше правовых экспериментов.

Проблемы, возникающие при применении законодательства о медиации, условно можно разделить на несколько категорий: 1) связанные с обращением к процедуре медиации; 2) связанные с проведением процедуры медиации; 3) связанные с завершением процедуры медиации; 4) связанные собственно с оказанием медиативных услуг [3, С. 84].

К основным проблемам, связанным с обращением к процедуре медиации, в настоящее время относятся: во-первых, ограниченные возможности суда по инициированию процедуры медиации; во-вторых, отсутствие однозначной формулировки, которая бы предусматривала невозможность принятия иска к рассмотрению, если стороны определили договором медиацию в качестве обязательного досудебного порядка урегулирования возникающих споров; в-третьих, несогласованность сроков проведения медиации, установленных Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1], и сроков рассмотрения дел в судах общей юрисдикции, установленных процессуальным законодательством; в-четвертых, неоднозначность соотношения действия медиативной оговорки и третейской оговорки; в-пятых, неясность в отношении требований к оформлению соглашения о проведении процедуры медиации.

К проблемам, связанным с проведением процедуры медиации, следует отнести: во-первых, отсутствие императивных норм, устанавливающих правила проведения процедуры медиации; во-вторых, не установление необходимости получения сторонами квалифицированной юридической помощи в процедуре медиации; в-третьих, неясность в законодательном регулировании правил раскрытия конфиденциальной информации медиатором; в-четвертых, несогласованность в регулировании медиативной деятельности с точки зрения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и Налогового кодекса Российской Федерации.

К проблемам, связанным с завершением процедуры медиации, относятся: во-первых, проблема смешения медиативного и мирового соглашений в случае проведения процедуры медиации после начала судебного разбирательства; во-вторых, неясность требований к оформлению результата медиативной встречи; в-третьих, неясность статуса медиативного соглашения в случае проведения медиации по спорам, не связанным с коммерческой, экономической деятельностью, по гражданско-правовым спорам; в-четвертых, отсутствие возможности принудительного исполнения медиативного соглашения, если процедура медиации проводилась без передачи дела в суд (третейский суд).

К основным проблемам, связанным с оказанием медиативных услуг, относятся следующие: во-первых, недостаток информации о медиаторах; во-вторых, отсутствие детального регулирования порядка подготовки медиаторов; в-третьих, разобщенность медиаторов.

С целью усовершенствования процедуры медиации предлагается:

1. Комплексная интеграция института медиации в систему правосудия Российской Федерации. Именно суды, должны, руководствуясь задачами судопроизводства и интересами сторон, принимать меры для примирения сторон и содействовать им в урегулировании спора.

2. Законодательно закрепить в судах общей юрисдикции и арбитражных судах: во-первых, наличие обязательных помещений (кабинетов, комнат примирения) для медиации, как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах оборудованных компьютерной техникой для обеспечения заключения сторонами соглашения; во-вторых, установить обязательные стенды, расположенные в зданиях суда, содержащих информацию о сущности процедуры медиации.

3. Внесения изменений и дополнений в Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а именно: 1) дополнить его нормой, которая устанавливает право стороны на заявление отвода медиатору, то есть закрепить, что стороны медиации вправе выбрать другого медиатора по взаимному согласию, а медиатор, в свою очередь, обязан заявить самоотвод в случае возникновения обстоятельств, препятствующих медиатору осуществлять свои функции в соответствии с принципами медиации; 2) нормативно закрепить стадии, этапы и сроки каждого этапа проведения процедуры медиации.

По нашему мнению, изложенные выше предложения по дополнению действующего законодательства позволят разрешить ряд проблем, возникающих при реализации прав сторон на обращение к процедуре медиации, и будут способствовать повышению эффективности применения института медиации.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (ред. от 26.07.2019) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.04.2022).
2. Карамышева Ю.Д. Медиация как способ взаимовыгодного разрешения конфликта // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2017. – № 8. – С. 27 – 29.
3. Радаева С.В., Горбунов А.С. Медиация в условиях правовой государственности // Актуальные проблемы формирования правового государства в Российской Федерации. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа, 2017. – С. 184 – 187.
4. Торопова А.А. Проблемы применения законодательства о медиации при организации и проведении процедуры медиации // World science: problems and innovations: сборник статей XXI Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2018. – С. 28 – 32.