

**НЕТИПИЧНЫЕ ФОРМЫ ЗАВЕЩАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ****Петров Марсель Георгиевич**

студент, Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования
Московский финансово-промышленный университет «Синергия» – Университет «Синергия»,
РФ, г. Москва

ATYPICAL FORMS OF A WILL: A COMPARATIVE LEGAL STUDY**Marcel Petrov**

*Student, Non-state educational private institution of higher education Moscow Financial and
Industrial University "Synergy" – Synergy University, Russia, Moscow*

Аннотация. В статье рассматриваются опыт зарубежных стран по реализации такой формы завещания, как устные завещания, и возможность использования данной формы в российском законодательстве. Также анализируются возможность использования цифрового аудио и видеоборудования при составлении завещания, правомерность и законность записи последней воли завещателя данным способом. В частности, исследуется вопрос применения видеозаписи в качестве актуальной формы распоряжения имуществом в рамках наследственных правоотношений. Сделан вывод об актуальности внесения изменений в законодательство РФ в части внедрения нетипичных форм завещания. Также необходимо оптимизировать работу в направлении определения возможности исполнения последней воли завещателя на основе использования цифрового оборудования.

Abstract. The article examines the experience of foreign countries in the implementation of such a form of will as oral wills, and the possibility of using this form in Russian legislation. The possibilities of using digital audio and video equipment in making a will, the legality and legality of recording the last will of the testator in this way are also analyzed. In particular, the issue of the use of video recording as an actual form of disposal of property within the framework of hereditary legal relations is being investigated. The conclusion is made about the relevance of amendments to the legislation of the Russian Federation regarding the introduction of atypical forms of wills. It is also necessary to optimize the work in the direction of determining the possibility of executing the last will of the testator based on the use of digital equipment.

Ключевые слова: завещание; формы завещания; устное завещание; завещание в форме звукозаписи; электронный документ; видеозавещание; новые технологии.

Keywords: wills; forms of wills; nuncupative wills; a will in the form of sound recordings; video testament; iPhone will; new technology.

Наследование по завещанию является одним из основных правовых институтов современной

России. Для Гражданского кодекса Российской Федерации на сегодняшний день наследование по завещанию юридически приоритетно. Пункт 2 ст. 1111 ГК РФ гласит о том, что наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ. Также это подтверждается социальной направленностью российского государства, которое заботится о своих гражданах и ставит на первое место их волю, что, в свою очередь, корреспондирует принципам дозволительной направленности и диспозитивности самого гражданско-правового регулирования.

Соответственно, учитывается воля собственника, выраженная в завещании относительно судьбы имущества на случай смерти.

При этом гарантом защиты частной собственности выступает завещание.

В наши дни устные завещания действительны лишь при определенных условиях. Ввиду ограниченной доступности устных завещаний, они не являются достаточно распространенной формой завещаний, но в таких странах, как КНР, Швейцария, Германия, Венгрия, Израиль, Польша, некоторых штатах США, они на протяжении десятилетий законодательно закреплены.

В частности, статья 17 закона Китайской Народной Республики «О наследовании» допускает помимо устной формы завещания при чрезвычайных обстоятельствах, в предсмертном состоянии с необходимым присутствием двух и более свидетелей завещание в форме аудиозаписи также с обязательным присутствием двух или более свидетелей в месте составления завещания. При отпадении чрезвычайных обстоятельств при устной форме завещания завещатель вправе составить завещание в письменной форме или в форме звукозаписи; при этом устное завещание теряет силу. Завещание в форме аудиозаписи является традиционной формой завещания, наличие или отсутствие чрезвычайных обстоятельств здесь не имеет значения.

Гражданский кодекс Венгрии также допускает (ст. 634-635) устную форму завещаний в чрезвычайных обстоятельствах, например в местности, где возникла эпидемия, представляющая угрозу для жизни, в местности окруженной армией в случае военных действий, при происшествии на борту судна в открытом море и др. Здесь также необходимо присутствие двух свидетелей. При отпадении данных чрезвычайных обстоятельств по прошествии трех месяцев завещание теряет силу.

Гражданское законодательство Германии (ст. 2250 Гражданского уложения) допускает также составление завещания в устной форме или чрезвычайное завещание в особых случаях, лицом, которое находится в местности, вследствие чрезвычайных обстоятельств отрезанной от внешнего мира таким образом, что составление завещания в суде или нотариальной конторе становится невозможным или крайне затруднительным, а также лицом, которому непосредственного угрожает смертельная опасность и очевидна невозможность составления завещания в иной форме, в присутствии трех свидетелей в форме устного заявления, о чем должен быть составлен протокол как на немецком, так и на любом другом языке. Такое завещание считается недействительным, если с момента составления завещания пройдет 3 месяца и завещатель находится в живых.

В законодательстве Швейцарии также допустимо устное завещание, которое может быть сделано только в том случае, если наследодатель лишен возможности использовать другую форму завещания из-за чрезвычайных обстоятельств, таких как неминуемая смерть, отсутствие коммуникации, эпидемии или войны. Завещатель должен заявить о своей воле перед двумя свидетелями, которым он поручает подготовить завещание в качестве публичного акта при первой же возможности. Один из свидетелей должен немедленно составить завещание, датировать его (с указанием места, дня, месяца и года), подписать его и подписать другим свидетелем. Затем эти два свидетеля должны незамедлительно представить документ судебному органу, подтверждая, что данное лицо (наследодатель) заявило о своей последней воле по распоряжению имуществом им при чрезвычайных обстоятельствах. Устное завещание прекращает действовать через 14 дней после того, как наследодатель получил возможность воспользоваться другой формой завещания.

Вот некоторые примеры зарубежных стран, где устная форма завещания законодательно закреплена.

Правоприменительная практика использования устной формы завещания в указанных странах показывает достаточную эффективность данной формы, поскольку здесь максимально учтены особые, чрезвычайные обстоятельства, когда даже простая письменная форма завещания в таких обстоятельствах, которая является одной из законодательно закрепленных форм в гражданском кодексе РФ, не представляется возможной.

Современное российское законодательство как перспективу своего развития в области устной формы завещания, отстаивая позицию ее допустимости, руководствуется, прежде всего, таким весомым аргументом, как случай особых чрезвычайных обстоятельств, а именно захват заложников. Точка зрения оппонентов все-таки нашла большую поддержку ввиду того, что, если воля завещателя выражена в устной форме, будет крайне сложно, а скорее всего, невозможно установить подлинную волю завещателя и имела ли место быть она вообще. В силу этого отечественное законодательство по-прежнему не закрепляет устную форму завещания, хотя споров на эту тему вплоть до сегодняшнего дня меньше не стало.

Очевидно, устная форма завещания может иметь место в законодательстве РФ в качестве дополнения в статью 1129 ГК РФ «Завещание в чрезвычайных обстоятельствах» с учетом зарубежного опыта в определении конкретных условий ее реализации.

Как говорилось выше, форма завещания является гарантией осуществления последней воли наследодателя. Действующим ГК РФ в ст. 1124 установлена обязательная письменная форма завещания. В наш цифровой век, век современных технологий и Интернета, когда почти каждая семья имеет доступ к цифровому аудио- и видеоборудованию (компьютеры, планшеты, мобильные телефоны), завещание как письменный документ с подписями может показаться устаревшим. В связи с этим довольно интересным является вопрос о признании оформления завещания в виде электронного документа. Не вызывает сомнения, что на сегодняшний день волеизъявление относительно судьбы своего имущества на случай смерти, зафиксированное каким-либо иным образом (например, с помощью видеозаписи на видеокассете или в электронном виде на диске, флешке), не имеет юридической силы, поскольку законодательством не предусмотрено такой формы выражения последней воли. Изложение распоряжений на случай смерти перед записывающим устройством, в частности в форме видеозавещания, является, по сути, устной формой сделки, а сама видеозапись - только доказательством ее изложения.

Видеозавещания похожи на устные завещания, когда «документ» присутствует буквально в говорящем голосе человека.

Но вместе с тем видеозавещания вызывают ряд следующих вопросов: низкая правовая культура завещателя и открыто записанная речь завещателя могут создать путаницу в отношении распоряжений. По этим причинам видеозавещания порождают сомнения в их состоятельности. Видеозавещание - это прямая коммуникация, которая может не соответствовать правилам речевого общения. Напротив, в письменном тексте его составитель может воссоздать личность, которой принадлежит голос, не теряя при этом содержательной точности и непосредственной задачи. Более того, история завещаний подтверждает восприятие иожидания того, чем должно являться завещание. Возможности записанных на видео или оцифрованных завещаний никогда не рассматривались юрисдикциями в качестве действительного завещания. Подобные записи, выполненные в форме устного завещания, можно рассматривать в рамках приемлемой формы завещания, однако даже подобные записи не являются решающими .

Надо заметить, что ряд исследователей высказываются за внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми лицам, не способным выразить свою последнюю волю без посторонней помощи, должно быть предоставлено право составлять закрытые завещания посредством видеозаписи. Так, по мнению Е. Путиловой, для такой категории лиц закрытое завещание, совершенное посредством видеозаписи, в большей степени позволило бы определить, в каком состоянии находился завещатель в момент его совершения (совершения записи), и в то же время избежать ущемления прав отдельных

граждан на совершение закрытого завещания. Такую же точку зрения разделяет С. А. Слободян, который считает, что видеозавещания помогут устранить ограниченность свободы составления закрытого завещания, поскольку у наследодателя, который не в состоянии собственноручно написать и подписать завещание, также могут быть причины для совершения закрытого завещания.

Следует обратить внимание на то, что возможность использовать современную технику в рамках наследованных правоотношений, в частности видеозавещаний, открыло бы возможность последней «беседы» с родными и близкими, возможность попрощаться с семьей и друзьями в более «зрелищной» манере, которая оставляет незабываемые воспоминания возможность сделать завещание еще более личным, менее формальным. Важно отметить еще несколько положительных моментов в видеозаписи. Если завещатель не имеет достаточных знаний в области наследственного права по написанию формального собственноручного завещания, то это может вызвать, в свою очередь, определенные проблемы и расходы. Включить видеокамеру и записать свою речь будет гораздо проще для завещателя, чтобы выразить свою последнюю волю по поводу распоряжения своим имуществом. Также видео может быть полезным инструментом, если завещатель думает, что кто-либо из наследников может оспорить его после смерти завещателя.

Видео может обеспечить весомое доказательство, что завещатель знал, что он делал и делал это по собственной воле. В связи с этим применение видеозавещаний кажется актуальным, современным и может иметь доказательственное значение.

Сравнительно недавно англо-американская доктрина наследования по завещанию указала на важность принятия во внимание широкого спектра обстоятельств, при которых завещатель оставляет свое волеизъявление на телефонах, компьютерах и ноутбуках, при этом соответствующие должностные лица должны быть уверены, что запись на данных носителях полностью включает в себя слова завещателя, его волю и распоряжение по распределению имущества. Именно поэтому законодательство должно попытаться, по возможности, эффективно оптимизировать намерения завещателя по свободному волеизъявлению. Следовательно, с одной стороны, должны быть обозначены и законодательно закреплены формальные требования к завещаниям, сделанным на указанных носителях, если последняя воля завещателя ясна. С другой стороны, соответствие формальным требованиям, многим из них, настолько важно, что при несоответствии им завещание становится недействительным при любых обстоятельствах.

В связи с изложенным возникает вопрос о том, насколько завещание, составленное в виде электронного документа, т. е. не на бумажном, а на ином носителе, с помощью современных электронных технологий, например, на сменном носителе (флешке), в виде файла изображения, видеозаписи, sms в iPhone, может рассматриваться в качестве документа, приравненного к письменному. Как было уже отмечено выше, стремительное развитие информационных технологий в последние десятилетия привело к широкому использованию электронных документов как в гражданском обороте, так и в повседневной жизни, в быту. Это обстоятельство делает особенно актуальным вопрос об использовании электронных документов в качестве письменных доказательств, в том числе в гражданском судопроизводстве.

На основании вышеизложенного новые технологии и использование цифровых устройств вызывают много вопросов по возможности их внедрения в законодательство в части наследования по завещанию. Можно сказать, что необходимо новое мышление за рамками принятых законов в связи с возможными случаями по распоряжению имуществом посредством цифровой техники и новых технологий в будущем. Обращаясь к законодательству РФ, необходимо отметить, что законодательство в области наследственного права достаточно консервативно. Полагаем, что формальные требования к завещаниям, в частности обязательное соблюдение письменной формы, направлено на предотвращение нелегитимного использования новых технологий и цифровых устройств.

Отсюда следует, что правоприменители хотят получить четко обозначенные законодательные принципы и требования по использованию новых технологий.

Необходимо отметить, что перед внесением изменений в текущее законодательство о введении новых форм завещания необходимо провести комплексное исследование, проектирование и обсуждение по приемлемым формам и возможностям использования технического, цифрового оборудования в наследственных правоотношениях. При этом следует предусмотреть возможные риски и негативные правовые последствия, а также определить, какие из них могут быть законными инструментами для применения завещателем при распоряжении своим имуществом на случай смерти. Результат таких проектов должен включать в себя, в частности, законные характеристики, например, видеозавещания как нового законного наследственного инструмента. Эти результаты позволят расширить знания в наследственном праве, в частности в наследовании по завещанию, а также станут значительным научным вкладом в разработку этого направления. Кроме того, они позволяют объяснить связь, существующую между развитием технологий и законными инструментами, применяемыми завещателем для оформления своих распоряжений на случай смерти.

Список литературы:

1. Абраменков М. С. Наследование по завещанию в РФ и зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект // Наследственное право. 2008. № 4.
2. Барков Р. А., Блинков О. Е. Формальная действительность завещания как акта реализации активной завещательной правосубъектности (сравнительно-правовой аспект) // Наследственное право. 2013. № 3.
3. Барков Р. А., Блинков О. Е. Эволюция основных положений о завещании: общие тенденции и перспективы их унификации на постсоветском пространстве // Наследственное право. 2013. № 4.
4. Паничкин В. Б. Различие завещания в российском и англоамериканском праве и их правовая природа // Нотариус. 2017. № 2.
5. Путилина Е. Совершение закрытого завещания и завещания в чрезвычайных обстоятельствах // Законность. 2017. № 11.
6. Слободян С. А. Правовой режим закрытых завещаний // Нотариус. 2019. № 6.
7. Тарасова И. Н. Понятие и значение формы завещания в российском гражданском праве // Наследственное право. 2018. № 3.
8. Ралько В. В., Виноградова В. В. Порядок оформления завещаний: проблемы теории и практики: сборник материалов // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2020. № 1.
9. Хвостов В. М. Система римского права: конспект лекций / предисл. А. М. Вормс. М.: Тип. Вильде, 1909. 487 с.