

ПРАВОТВОРЧЕСТВО: К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ

Белимов Данил Владимирович

магистрант, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, РФ, г.Омск

В Российской Федерации, если сложить вместе федеральные нормативные акты и акты субъектов Федерации, всего получится более пятисот тысяч. Издано и действует около двух тысяч законов. Федеральных нормативных актов (законов, указов, постановлений, инструкций) насчитывается около сто двадцать тысяч. [12, с.12-15]. Цифра получается значительной. Это означает, что правотворчество затрагивает интересы каждого гражданина; определяет основные параметры поведения всех людей. Однако, однозначного его понимания нет. В юридической литературе существует множество определений правотворчества, отражающие разные подходы к рассматриваемому явлению. Правотворчество – это:

- возведение, отражение государственной воли в законе, ее внедрения в общеобязательные нормативные предписания [19, с.276-277].

- система юридически урегулированная, легализованная, которая состоит из государственных и негосударственных структур, которая на основе юридических достижений науки, потребностей, практически системно подготавливает проекты соответствующих источников права [5, с.227];

- основное направление социальной деятельности, в первую очередь, создание благоприятных условий для существования, воспроизведения общества и государства. [21, с.416];

- форма осуществления функций государства путем изменения или полной отмены юридических норм, издания или опубликование нормативных актов, издания или санкционирования [8, с.210];

- деятельность, которая в первую очередь направлена на решение определенных проблем, удовлетворение интересов общества, на достижение определенных целей экологического, экономического, политического, социального, и т.п. [23, с.229];

Даже в этом, достаточно неполном перечне, заложены различные мнения авторов. Правотворчество понимается как: 1) рациональная деятельность, направленная на решение определенных социальных проблем; 2) социальная деятельность для воспроизводства самого общества; форма осуществления функций государства; 3) форма осуществления функций государства; 4) деятельность по подготовке проектов соответствующих источников права.

Есть и другие мнения. Правотворчество, полагает Т.В. Кашанина – «это определенная деятельность по созданию, изменению, отмене правовых норм» [6, с.137-138]. К сожалению, в указанном определении автор не обозначает субъектов, уполномоченных создавать (изменять, отменять) правовые нормы.

Правотворческая деятельность, утверждает коллектив авторов, - это издания нормативных актов или санкционирования [7, с.210].

Авторский коллектив, возглавляемый профессором А.В. Мицкевичем, полагает, что правотворчество – это продукт сознательной деятельности людей, которая направлена на создание, изменение правовых норм [10, с.6]. Определение вызывает возражение, чрезмерное расширение данного понятия по признаку субъектного состава, поскольку сама по себе любая

деятельность людей не может привести к созданию, изменению нормы права, ведь, для этого требуются определенные юридические познания из-за специфичности правотворчества, иной юридической деятельности. Для этого требуется облечь подобного рода активность в процессуальную форму правотворчества.

С.С. Алексеев определял правотворческий процесс как государственная юридическая деятельность, в результате которой, воля господствующего класса возводится в закон, в юридические нормы [1, с.225-226]. Он делает вывод о том, что понятие правотворчества - более узкое и в то же время более качественное, отражающее активность процесса больше, чем понятие формирования права (правообразования). В учебнике по проблемам теории права и государства под редакцией профессора В.С. Нерсисянца под правотворчеством понимается: «форма государственной деятельности, направленная на создание правовых норм, а также на их дальнейшее совершенствование, изменение или отмену» [11, с.307]. В этом случае, на мой взгляд, авторы упускают из виду такой субъект правотворчества, как общество (народ), а, следовательно, такой вид правотворческого процесса, как правотворчество народа, ведь, народ является одним из главных частей государства.

И.Н. Сенякин полагает, что в узком смысле под правотворчеством подразумевается сам процесс создания определенными компетентными органами - правовых норм. В широком понимании данный процесс "исчисляется" с момента правотворческой инициативы (замысла) и до практической реализации юридической нормы, которая выражена в таких формах как: подготовка, принятие, опубликование и т.д. [20, с.412].

В.В. Сорокин определяет правотворчество как: «определенная деятельность уполномоченных органов государственной власти или в некоторых случаях общество по санкционированию или установлению общеобязательных правил правоотношений и поведения». [15, с.314].

Необходимо определить этимологию термина, для уяснения понятия [25, с.10]. Можно выделить две части термина "правотворчество" - право и творчество. Первая часть определяет направление этого вида деятельности - создание права, правовых норм. В связи с этим мы также можем определить конкретный круг субъектов - это в первую очередь население, народ или орган государственной власти. Вторая часть анализируемого термина - творчество, то есть деятельность, направленная на создание культурных и материальных ценностей, как правило, ассоциируется в сознании людей с некой свободной реализацией воли конкретного субъекта [9, с.779].

Особое значение для творчества имеет специфическое воображение ума, способности человека к абстрактному мышлению, а также внутренней мотивации. Творчество правовых норм, как и любой другой вид творчества, есть некий процесс знания (познания). В то же время творческая активность ума по-разному реализуется в той или иной сфере материальной или духовной культуры. Поэтому выделяют виды познания: житейское, научное, практическое и т.д.

До сих пор в юридической науке дискуссионным остается вопрос: как рассматривать правотворчество? Как разновидность вненаучного знания или научного?

С одной стороны, конечно, правотворчество есть логический путь научного творчества, который заключается в творческом процессе, цепи логических операций, где одно звено закономерно следует за другим: возникновение догадки, идеи, гипотезы; постановка задачи; предвидение идеального конечного результата; отыскание противоречия, мешающего достижению цели; открытие причины противоречия, осуществление идеи (решение задачи) и, наконец, проверка на практике [16, с.508-509]. Такой точки зрения продолжительное время придерживались советские правоведы.

С другой стороны, в конце двадцатого века правотворчество было признано видом, так называемого вненаучного знания. В частности, по мнению В.М. Баранова, знание, помещаемое в норму права, хотя и основывается на правовой науке, но возникает как ее побочный продукт и этим отличается от чисто научного. Правовые нормы представляют собой вид вненаучного знания, - приходит он к выводу. - Правотворческие органы целенаправленно познают реальность, но задача познания не стоит перед ними в качестве самостоятельной [2,

с.194]. Поэтому, по словам В.М. Сырых, есть основания определить правотворчество как вид специфичной социальной деятельности, как разновидность проектной работы.[17, с.61-65]. Иными словами, необходимо отметить, что цель практического знания – это создание правовых [16, с.441].

И в том и в другом случае в правотворчестве можно выделить как рациональную, так и иррациональную основу. В свою очередь, не следует забывать, что творческий процесс в целом представляет собой симбиоз этих двух начал, которые, как справедливо заметил В.И. Савин, взаимно дополняют друг друга [14, с.8]. На практике это проявляется, прежде всего, «в рационально организованном взаимодействии структур и институтов власти и значительного субъективизма управляющих» (субъектов правотворчества) [12, с.393]. При всем этом, безусловно, цель творческой активности субъекта – стремление к тому, чтобы максимально полно соответствовали объективным закономерностям нормативно-правовые установления. А уже для достижения этой цели, на наш взгляд, разумно применение в сочетании практического познания, как и научного. Само собой разумеется, «неполное соответствие проектируемых или действующих норм права существующим научным знаниям означает, что такие нормы будут действовать недостаточно эффективно либо вовсе бездействовать» [17, с.393].

Начиная с советского времени, ученые-правоведы (Б.В. Дрейшев, Д.А. Ковачев, А.В. Мицкевич, А.С. Пиголкин, Р.О. Халфина и другие), специализирующиеся в исследуемой области, в целом, характеризуют правотворчество, как одна из наиболее важных деятельностей государства (государственных органов) по выявлению потребности общества в нормативном правовом регулировании (общественных отношений в сферах уголовного, гражданского, трудового, административного и т.п.) и создании в соответствии с выявленными потребности в принятии новых норм, изменение, замене или отмене действующих[3, с.29]. Такая точка зрения в современной теории права является наиболее распространенной [3, с. 137.].

Немного шире определяет правотворчество С.С. Алексеев – как деятельность, в результате которой определенные положения возводятся через закон, через иные источники в юридические нормы [1, с.79].

В целом под термином "правотворчество" особенность которого, по мнению С.А. Пиголкина, состоит в определении воли государства через закон [19, с.278-277].

Правотворчество – очень важная, направленная деятельность любого государства. Это специфическая, требующая умения, опыт, знания, связанная с созданием или изменением существующих в государстве правовых норм. По результатам правотворчества, т.е. по нормативным правовым актам, в том числе по законам, судят о государстве в целом, степени его демократичности, цивилизованности, культурности. Человеческое общество всегда нуждалось в точных и совершенных правовых решениях, в такой деятельности органов государства, в результате которой создаются нормы права, правила поведения граждан и организаций.

Одна из наиболее важнейших характеристик правотворчества, без которого нельзя представить данный термин заключается в том, что деятельность исходит главным образом от органов государства. Они изменяют, дополняют, принимают, создают нормы права, которые обязательны для определенных правоотношений. Но иногда право создается непосредственно в результате прямого правотворчества народа, или суда, по уполномочию органов государства общественными организациями [22, с.297-298].

Таким образом, правотворчество или правотворческая деятельность, правотворческий процесс – это деятельность по созданию НПА (нормативно правовых актов), такая деятельность реализуется через такие действия как: 1)разработка, 2)принятие официальному опубликованию 3) введение в действие нормативно правовых актов.

Правотворчество внешне выступает в виде последовательных структурированных стадий. В научной юридической литературе стадия правотворческого процесса определяется как самостоятельный этап процедурных действий по формированию государственной воли,

организационно обособленный комплекс тесно связанных между собой действий, которые направлены на создание данного нормативного акта [11, с.152]. С этим определением следует согласиться.

Большинство ученых называют первым этапом (стадией) правотворчества оценку общественных правоотношений, явлений и иных процессов с целью получения понимания об их упорядоченности(организованности) - так называемый этап анализа; либо инициативу законодательную (правотворческую); либо подготовку законопроекта [3, с.315]. Так, Е.Н. Трубецкой указывает, что, прежде чем получить окончательную юридическую силу, форму, каждый закон (и т.п.) должен пройти через четыре стадии: 1) законодательная инициатива; 2) обсуждение ; 3) утверждение закона

4) обнародование закона [24, с.315]. Однако мы можем признать правотворческим юридическим процессом лишь последние три из указанных стадий. Первая же стадия не включается в правотворческий процесс, поскольку не связана с процессом правообразования, а выступает деятельностью по подготовке правовых актов, при которой упорядочивающего результата нет.

Представляется, что начальной стадией правотворчества, является в первую очередь, принятие самим субъектом правотворчества (у которого есть такие полномочия) юридического решения, о включении проекта правового акта. Второй этап - обсуждение правового положения. Третий этап - принятие правового предписания. Дополнительная стадия - опубликование (для документальных правовых актов). Последний этап - вступление правового акта в юридическую силу. Полагаем, что правотворчество нельзя отождествлять с правообразованием вообще. Такие стадии правообразования, как формирование общественного правосознания, выдвижение правовых предположений, образование общей воли коллектива, группы, класса, могут проходить и без участия государственных органов, но возведение общей воли в закон - прерогатива государства.

Правотворческий процесс есть порядок последовательных операций, в результате которых в правовую систему вливается новый элемент (нормативный акт). Поэтому в этот вид юридического процесса не входят те организационные действия, которые помогают, содействуют правотворческой деятельности, создают для нее необходимые условия и предпосылки, но не являются каким-либо этапом работы по выработке нормативного акта. В частности, к правотворческому процессу не относятся: деятельность по учету, анализу и обобщению предложений о совершенствовании законодательства, общие организационные мероприятия по улучшению деятельности тех или иных правотворческих органов.

Список литературы:

1. Алексеев С.С. Общая теория права: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. – М., Издательство БЕК. 2008. – с.320.
2. Баранов В.М. Истинность норм советского права.– Саратов, Изд-во Саратов. ун-та 1989.– с.400.
3. Григонис Э.П. Теория государства и права: Курс лекций. – СПб.: Питер, 2002. – с.347.
4. Дрейшев Б.В. Правотворчество в советском государственном управлении. – М., Юрид. лит., 1977. – с.159.
5. Дробязко С.Г., Козлов В.С. Общая теория права. – М., Издательство: Амалфея 2005. – с.464.
6. Кашанина Т.В. Юридическая техника: Учебник. – М., Норма : ИНФРА-М. 2008. – с.496.
7. Новикова Т.В. Демократизация правотворчества // Государство и право на рубеже веков. (Материалы Всероссийской конференции). Проблемы теории и истории. – М., 2001.– с.341.
8. Общая теория государства и права: Академический курс: В 2 томах / Под ред. М.Н.

Марченко. Т.1. М., Зерцало.1998. – с.504.

9. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 8-е изд. – М., АН СССР,1970. –с.915.

10. Правотворчество в СССР / Под ред. проф. А.В. Мицкевича. – М., Юрид. лит., 1974. – с.618.

11. Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. академика РАН, д.ю.н., проф. В.С. Нерсисянца. – М., Норма. 2001. – с.832.

12. Процессуальный аспект законотворческой деятельности //Государственная власть и местное самоуправление .- 2008. № 5. – с.12-15.

13. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию: Учебник для студентов высш. учеб. заведений. 3-е изд., перераб. и доп.– М., Аспект Пресс, 1999. – с.477.

14. Савин В.И. Правотворчество субъектов Российской Федерации в условиях становления системы органов государственной власти и местного самоуправления регионов / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Р.Х. Макуева. – Орел, Ридео. 1997. – с.254.

15. Сорокин В.В. Теория государства и права переходного периода. –Барнаул,

Алтайский полиграфический комбинат. 2007. – с.511.

16. Спиркин А.Г. Философия.– М., Гардарики. 2000. – с.736.

17. Сырых В.М. Во истину ли нормы законов истины? // Государство и право. -1996. – № 7. – 26-23 с.

18. Сырых В.М. Законотворчество как вид социального проектирования // Журнал российского права. – 1997. – № 3. – с.63-65.

19. Теория государства и права / Под ред. А.С. Пиголкина. – М., Юрайт-Издат, 2003. – с.516.

20. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – с.776.

21. Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. А.В. Венгерова. –М., Юриспруденция, 1999. – с.528.

22. Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.М. Корельского и проф. В.Д. Перевалова. 2-е изд., изм. и доп.– М., Издательство НОРМА. 2001. – с.616.

23. Теория государства и права: Учебник. Под ред. Проф. А.В.Малько.– М., Юристъ, 2001. – с.776.

24. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. – СПб., Санкт-Петербургский университет. 1999. – с.224.

25. Червяков Н.Н. Проблемы совершенствования ведомственного нормотворчества (на материалах МВД РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 21с.