

**ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ
ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СООТВЕТСТВИИ С «ДУХОМ ЗАКОНА»****Белунова Светлана Витальевна**

магистрант, Тольяттинский государственный университет, РФ, г. Тольятти

Аннотация. В данной статье автором рассматривается проблема реализации института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в соответствии с «духом закона».

Ключевые слова: Российская Федерация, население, государство, правовая система, дух закона, реализацию прав и свобод личности и гражданина.

Ключевая проблема российской правовой системы – это реализация правовой нормы. В России строгость законов, компенсируется необязательностью их исполнения, что порождает и развивает правовой нигилизм, не только на бытовом, но и на государственном уровне. Прежде всего, данная проблема отражается в реализации, такого общеправового принципа, как принцип «духа закона».

«Дух закона» часто противопоставляется «букве закона». В этом контексте дух закона имеет отношение к более глубокому смыслу или основанию закона, тогда как буква закона относится к точной формулировке, применяемой буквально, без учета какого-либо более глубокого смысла.

В прецедентных странах главенствует «дух закона», когда приоритет имеет именно смысл правовой нормы, тогда как в странах романо-германской правовой системы, предпочтение отдается нормативным формулировкам, которые могут быть не совершенны по своей юридической технике [45].

В Российской Федерации, в данном случае сложилась система, при которой «дух закона» является абстрактной, философской категорией, которая не имеет никакого смысла к реализации действующего законодательства. Так, положения конституционных норм, трактуются не с позиции философско-правовой категории, а с позиции лексического понимания тех смыслов, которые в неё включены. Это порождает большинство проблем существующих в современной правовой системе России. Затрагивает эта проблема и реализацию прав и свобод личности и гражданина, что также в последующем косвенно сказывается на полномочиях Уполномоченного по правам человека в России.

Демократические инновации, которые присутствуют в российском государстве, а также формирование гражданского общества и создание правового и социального государства требуют соответствующего реформирования политической, экономической, социальной сфер, а также правоохранительной системы современного российского государства.

Одной из самых сложных задач этой трансформации является изменение и создание надлежащих условий для взаимоотношений между государством и индивидом. Существует явный правовой разрыв между государственными органами и гражданами с точки зрения разрыва между законом правоохранительной системы и гражданами, достаточно высокий

уровень должностных преступлений, непрофессионализм, правовой нигилизм, отсутствие базовых традиций в области защиты прав человека и гражданина [33].

В частности, Уполномоченный по правам человека в России, назначается Государственной Думой Российской Федерации, которая принимает большинство нормативно-правовых актов, в том числе в области прав человека. Вместе с тем, у уполномоченного, отсутствуют реальные механизмы влияния на парламент, в целях совершенствования законодательства в сфере прав человека. По сути, подобная практика приводит к тому, что Уполномоченный является неким статистическим, консультативным органом в сфере фиксации нарушений в области прав человека.

Согласно пункту 1 статьи 1 действующего закона об омбудсмене, Омбудсмен независим от государственных органов и должностных лиц при осуществлении возложенных на него полномочий.

Поскольку здесь не указано, то есть не сказано, что именно подразумевается под независимостью, это можно интерпретировать по-разному.

Если рассматривать это понятие в более широком смысле, то возникают точно такие же несоответствия. Например, согласно статье 4 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека», парламент, а также другие государственные органы играют важную роль в выдвижении и увольнении кандидата на должность омбудсмана.

Итак, необходимо:

- внести поправки в закон об омбудсмене, а именно уточнить пункт 2 статьи 1, то есть более подробно описать, что подразумевается под независимостью Омбудсмана;

- чтобы ограничить полномочия парламента и других государственных органов в отношении института омбудсмана, следует внести изменения в статью 4 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека» и наделить возможностью действующего уполномоченного, также выдвигать кандидатов для занятия данной должности после истечения сроков его полномочий;

- в пункте 1 статьи 5 омбудсмен избирается и освобождается от должности парламентом, что ограничивает его независимость, поскольку его полномочия создают конфликт интересов между законодательными органами власти и правозащитными функциями самого омбудсмана.

Также, при реализации своих полномочий, основные нарушения в области прав человека осуществляются на уровне органов исполнительной власти и судов. Уполномоченный по правам человека в России, не имеет реальных компетенций, которые могли бы способствовать совершенствованию деятельности органов государственной власти в области соблюдения ими прав и свобод человека и гражданина.

Также важно подчеркнуть, что органы исполнительной власти и суды, чаще всего реализуют свою деятельность в соответствии с действующим законодательством, например в части действий, которые ограничивают конституционные права граждан. Подобные ограничения могут являться как правомерными, так и не правомерными, однако по сути своей, последующее рассмотрение таких действий уполномоченным, затягивается по времени, а адекватных мер своевременного предотвращения нарушений – нет.

В настоящее время существует довольно широкий перечень проблем в организации деятельности института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Прокуратуры и Следственного комитета. Проблемы, среди прочего, проявляются в отсутствии надлежащих условий для общего взаимодействия между Уполномоченным по правам человека в России и этими правоохранительными органами.

Институт Уполномоченного по правам человека не урегулирован должным образом в Конституции Российской Федерации, в то время как такое урегулирование предусмотрено для

других институтов и органов государственной власти. Подобная проблема часто упоминается в работах таких авторов как Ю.А. Ключковой, А.Ю. Сунгурова и других авторов.

В связи с этим возникает резонный вопрос – почему в русском языке нет отдельной главы Конституция, посвященной правозащитным органам, например по аналогии с главой 7 Конституции РФ «Судебная власть и прокуратура».

Список литературы:

1. Москалькова Т. Н. Институт уполномоченных по правам человека: вчера, сегодня, завтра // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2021. №4 (80). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-upolnomochennyh-po-pravam-cheloveka-vchera-segodnya-zavtra> (дата обращения: 15.09.2022).
2. Тхабисимова Л.А., Евлоев И.М. Проблемы правового статуса и деятельности Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации и ее субъектах // Вестник БГУ. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-statusa-i-deyatelnosti-upolnomochennyh-po-pravam-cheloveka-v-rossiyskoy-federatsii-i-ee-subektah> (дата обращения: 15.09.2022).