

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ В СФЕРЕ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Медведева Мария Игоревна

магистрант, Российский Государственный Социальный Университет, РФ, г. Москва

Аудиторская деятельность определена в нормах ст. 1 Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», в котором указывается, что аудиторская деятельность — это деятельность саморегулируемых организаций аудиторов и индивидуальных аудиторов в части проведения аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг.

В РФ на данный момент функционирует одна саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация «Содружество», в состав которой входят аудиторские организации и индивидуальные аудиторы.

Аудиторская деятельность необходима организациям для выявления соответствия финансовой и бухгалтерской отчетности, составляемой организацией реальным финансовым и экономическим операциям. [1]

Аудит позволяет выявить проблемы в деятельности организации, которые указываются в аудиторском заключении, для дальнейшего их устранения. Требования к осуществлению аудиторской деятельности разрабатываются Банком РФ и саморегулируемой организацией аудиторов.

Непосредственно под аудитом следует понимать независимую проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица.

Аудиторская деятельность предусматривает контроль, и надзор в части выполнения аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами обязанности по аудиту в рамках, установленных законодательством РФ.

Данный контроль позволяет выявить ошибки и несоответствия в деятельности аудитора и привлечь его к ответственности.

В частности, в ст. 10 ФЗ № 307 указывается, что организация аудиторов или индивидуальный аудитор обязаны выполнять аудит в соответствии с определенными требованиями контроля качества.

К этим правилам относится: [1]

- обязательное заключение договора на проведение аудита организации, в котором указываются условия, сроки и требования заказчика в части проводимой аудиторской проверки;

- обязательное оформление аудиторской проверки в виде аудиторского заключения, которое содержит указание на ошибки в документах аудируемого лица, и его передача заказчику для устранения указанных ошибок.

Так же необходимо отметить, что для эффективного функционирования сферы аудита и деятельности аудиторских организаций

обеспечивается контроль и проверка деятельности самих аудиторов, в частности:

- саморегулируемая организация аудиторов обеспечивает контроль и разработку требований к организациям, проводящим аудит, так же контроль осуществляется Банком России;
- в отношении аудиторских организаций проводится плановая проверка деятельности раз в пять лет.

Проверка осуществляется на основании жалоб, поступающих в саморегулируемую организацию аудиторов на деятельность аудиторской организации или индивидуального аудитора;

- Минфином РФ обеспечивается контроль и надзор за деятельностью аудиторских организаций или индивидуальных аудиторов, что включает обобщение правоприменительной практики в сфере аудиторской деятельности, объявление предостережения, профилактический визит в аудиторскую организацию.

Минфином РФ разрабатывается план контроля и надзора в отношении аудиторских организаций на 1 год, так же органом проводятся выездные проверки.

Выездная проверка в отношении аудиторских организаций осуществляется в связи со следующими причинами: [1]

- выявление нарушений в деятельности аудиторской организации;
- жалобы на работу аудиторской организации;
- истечение срока устранения аудиторской организацией нарушений, выявленных в ее работе при проверке.

Так же следует указать, что Банк РФ проводит надзор за деятельностью аудиторских организаций на финансовом рынке, в него входит:

- проведение проверок соблюдения аудиторской организацией требований к ее деятельности;
- запрос документации у аудиторской организации необходимой для проведения проверки.

Контроль и надзор за деятельностью аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов необходим для защиты заказчиков от некачественного либо ложного проведения аудиторской проверки, в частности, практика, демонстрирует, что в сфере аудиторской деятельности существуют споры, касательно результата работы аудиторских организаций.

Так, несмотря на наличие системы контроля и надзора в РФ наблюдается такая проблема в сфере аудита, когда заказчик требует признать аудиторское заключение заведомо ложным.

Заведомо ложным признается аудиторское заключение, которое на основании норм ст. 6 ФЗ №307 «Об аудиторской деятельности»:

- составлено без проведения аудита;
- составлено с применением данных, противоречащих содержанию документов, предоставленных аудитору аудируемым лицом.

В нормах ФЗ №307 «Об аудиторской деятельности» содержится указание на правила осуществления контроля и надзора за деятельностью аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, меры ответственности за нарушение требований к деятельности аудиторских организаций, основания аннулирования квалификационного аттестата аудитора, но нет указаний на правила разрешения споров касательно ложности аудиторского заключения.

Особенности рассмотрения споров в аудиторской деятельности можно определить посредством анализа правоприменительной практики, в частности, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в 2016 году оказала услугу по аудиту финансово-хозяйственной деятельности СПб ГУП «АТС Смольного», для данной цели между сторонами был заключен контракт.

Предоставление аудиторского заключения является обязательным условием контракта, аудиторская организация обратилась в арбитражный суд с иском к аудируемому лицу, так как заказчик услуги, получив аудиторское заключение, отказался его принимать и оплачивать выполненную аудитором работу. [2]

В своем встречном иске заказчик аудиторской услуги указал, что аудит был проведен не надлежащим образом, суд в свою очередь отказал в удовлетворении встречного иска, так как условия контракта были соблюдены аудиторской организацией, и аудит был проведен без нарушений требований осуществления аудиторской проверки.

На основании п. 1.2 Технического задания обязанностью аудитора была проверка достоверности показателей

бухгалтерской отчетности, выявление хозяйственных операций, нарушающих нормы законодательства РФ, выявление показателей, искажающих бухгалтерскую (финансовую) отчетность. [2]

В своевременно предоставленном аудиторском заключении содержалось:

- наименование документа;
- данные сторон контракта;
- список документации, предоставленной заказчиком аудиторской организации;
- мнение аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Судом при изучении аудиторского заключения было установлено, что оно составлено строго по форме, которая указана в Техническом задании.

Вместе с тем, аудируемое лицо не ссылается на конкретные пункты Технического задания, которые были нарушены аудитором, отсутствуют ссылки на нормы договора, которые якобы нарушил аудитор, так же заказчик выступает против выявленных при проверке и отраженных в аудиторском заключении нарушений в бухгалтерской (финансовой) отчетности проверяемой организации.

Нормы Российского законодательства в сфере аудита не регулируют вопросы касательно несогласия аудируемой организации с содержанием аудиторского заключения.

Так же ссылка без конкретных фактических оснований на то, что аудитор провел проверку не верно, или указал нарушения, не соответствующие действительности не может служить причиной для отказа аудируемого лица от обязанности по уплате услуг аудитора.

Законы так же не устанавливают причины, в соответствии с которыми аудируемое лицо имеет право отказаться от уплаты услуг аудитора либо выдвинуть сомнение в правильности и достоверности аудиторского заключения. Правовые нормы и практика разрешения споров демонстрируют, что вопросы признания аудиторского заключения заведомо ложным являются сложными для разрешения судами.

Сложность заключается в том, что обязанность аудитора выполнить проверку в срок и вынести аудиторское заключение, которое соответствовало бы содержанию предоставленных аудируемым лицом документов, если все эти условия выполнены, то аудиторское заключение не может быть заведомо ложным. [3]

Для того, чтобы суд принял во внимание, что содержание аудиторского заключения может не соответствовать действительности необходимо наличие правовых норм, в которых будут указываться основания и причины отказа заказчика от оплаты аудиторских услуг, а так же основания и причины признания аудиторского заключения заведомо ложным. [3]

В частности, в нормах ФЗ №307 указывается, что аудиторское заключение может признаваться ложным, если оно составлено без проведения проверки либо его содержание не соответствует содержанию документации аудируемого лица, но норм, указывающих на право аудируемого лица без наличия явных доказательств ложности аудиторского заключения отказать от уплаты аудиторских услуг нет.

Судом было признано, что отсутствуют со стороны аудируемого лица доказательства того, что аудитором были нарушены требования по проведению аудиторской проверки, так же суд назначил неустойку за просрочку исполнения обязательства по оплате аудиторских услуг.

В нормах ст. 12. ФЗ №307 «Об аудиторской деятельности» указывается, что при подписании аудитором аудиторского заключения, признанного в установленном порядке заведомо ложным квалификационный аттестат аудитора, подлежит аннулированию, это является механизмом контроля, обеспечивающим работу аудиторов строго в соответствии с требованиями закона.

Так же на аудитора налагаются дисциплинарные взыскания на основании ст. 20 ФЗ №307 «Об аудиторской деятельности» за нарушение требований осуществления аудиторской деятельности, среди которых: [1]

- вынесение предписания, обязывающего аудиторскую организацию устранить нарушения в деятельности аудиторской организации;
- письменное предупреждение аудитору;
- штраф;
- принятие решения о приостановлении членства аудиторской организации в саморегулируемой организации аудиторов;
- решение об исключении аудиторской организации, аудитора из членов саморегулируемой организации аудиторов.

Таким образом, можно определить, что законодательство в сфере регулирования аудиторской деятельности не способно эффективно разрешать возникающие между сторонами споры, в силу несовершенства правовых норм.

ФЗ №307 «Об аудиторской деятельности» определяет правила работы аудиторских организаций, условия лишения аудиторов квалификационного аттестата, перечень дисциплинарных взысканий за нарушения требований осуществления аудиторской деятельности, но отсутствует указание на основания отказа аудируемого лица от оплаты аудиторских услуг.

Аудиторская сфера требует расширения прав аудируемых организаций в части отказа от услуг аудитора, и отказа от уплаты услуг аудитора в случаях, если аудитором проведена поверхностная проверка, так же необходимо установить нормы, согласно которым аудируемое лицо не может произвольно отказаться от уплаты аудиторских услуг.

Список литературы:

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 1, 05.01.2009, ст.15.

2. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 N 13АП-35667/2018 по делу N А56-31312/2018 [Электронный ресурс]//URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7fa307ca-3d42-4571-9e1e-a8da0bcc8d51/6e578b4d-6e79-4f6d-a2f2-2975bc8b5a83/A56-31312-2018_20190212_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 20.08.2022).

3. Споры в сфере правового регулирования аудиторской деятельности. [Электронный ресурс]//URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/3June2020/SPORY%20V%20SFERE%20PRAVOVOGO%20REGULIROVANIYa%20AUDITORSKOY%20DEYaTELNOSTI.pdf (дата обращения 20.08.2022).