

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКИМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ВИДЫ

Софронова Анастасия Андреевна

магистрант, Санкт-петербургский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье рассматриваются виды злоупотреблений гражданскими процессуальными правами. Злоупотребления правами лиц, участвующих в деле, наносят существенный урон правосудию, нарушают права участников процесса, подрывают авторитет судебной власти.

Ключевые слова: гражданские права, злоупотребление правом, недобросовестное поведение, гражданский процесс, гражданское судопроизводство, гражданско-правовая ответственность, виды злоупотребления правом.

Сегодня наблюдается все возрастающее внимание к исследованию института злоупотребления правом. Если проанализировать работы, посвященные институту злоупотребления правом, то совершенно явно видно, что до сих пор существует два основных подхода к пониманию данного термина. Большинство ученых, занимающихся исследованием проблемы злоупотребления правом, считают, что оно представляет собой правонарушение или же просто отдельные виды злоупотребления правом являются правонарушением.

Указывая на буквальное толкование термина «злоупотребление правом» как употребление права во зло, профессор В.П. Грибанов указывал, что «проблема злоупотребления правом связана не с субъективным правом вообще, а с процессом его реализации, с его осуществлением» [9, с. 335].

В.П. Грибанов подчеркивает, что злоупотребление правом имеет место только тогда, «когда управомоченный субъект, действуя в границах принадлежащего ему субъективного права, в рамках тех возможностей, которые составляют содержание данного права, использует такие формы его реализации, которые выходят за установленные законом пределы осуществления права» [9, с. 336].

Поротикова О.А. считала неправильной позицию тех авторов, которые называли злоупотребление правом правонарушением, поскольку необходимо различать злоупотребление правом, правомерное поведение и правонарушение. Суть точки зрения Поротиковой О.А., состоит в том, что злоупотребление правом это «правомерное, но аморальное осуществление субъективного права в противоречии с его назначением» [13, с. 141].

Из трудов ученых следует, что большинство из них включали в термин злоупотребления правом правонарушение.

Необходимо рассмотреть виды злоупотребления права, чтобы в полной мере изучить институт злоупотребления права.

Необходимо выделить следующие формы злоупотребления правом [7, с. 141]:

- осуществления права, с исключительным намерением нанести вред, т.е. шикана. Злонамеренное осуществление права, злоупотребление, возникающее, когда намерение для осуществления права (выполнения обязательства) находится за пределами законных норм. К данному виду можно отнести злоупотребления правом с таким основным их признаком, как использования права в противоречии с его основным назначением;
- неуместное осуществление права. Под данным видом подразумевается: «осуществление прав излишне обременительным способом для других». В данном случае приводится известный еще со времен древнеримского права пример злоупотребления правом, – владелец дома, который перед его продажей счищает со стен гипсовые украшения и живопись с единственной целью – досадить будущему собственнику;
- безнравственное осуществление права – отступление при осуществлении своих прав от принципа доброй совести;
- недобросовестное осуществление права. В данном случае, основной критерий классификации – добросовестность.

Как видно, единый четкий критерий градации форм злоупотребления правом отсутствует, распределение идет на основе признаков исследуемого явления; способов осуществления права, целей, которые может преследовать злоупотребитель.

Достаточно интересную классификацию форм злоупотребления правом предлагает в своем теоретико-правовом исследовании А. Малиновский. В свою очередь, он различает правомерное и противоправное злоупотребление правом. В первом случае субъект, злоупотребляя правом, не нарушает правовых предписаний, и, следовательно, не посягает на чьи-либо права и законные интересы, а затрудняет их осуществление, ограничивает возможность их реализации другими субъектами права [12, с. 158].

Вторая форма злоупотребления правом – неправомерное злоупотребление, которое необходимо рассматривать как одну из форм противоправного и наказуемого деяния. Субъектами этих деяний, как правило, являются сотрудники правоохранительных органов, руководящие работники, журналисты; то есть лица, наделенные законом властью, специальными правами или полномочиями для осуществления общественно значимых функций [6, с. 2].

Следует отметить, что приведенные выше подходы к вопросу классификации основных форм злоупотребления правом выдержали испытание временем и критикой, потому могут быть признаны классическими. Намерения, цели, интерес, все эти поведенческие элементы играют свою неизменную роль в конструкции механизма злоупотребления правом. Но, как только рассматривается квалификация категории «злоупотребления правом», разбирается форма вины, мотивы и прочие элементы субъективной стороны деяния, отнести то или иное деяние, к какой либо, из приведенных форм злоупотребления правом становится достаточно сложно, а порой, и не возможно. Расплывчатость определений, не ясность признаков, неоднозначность толкования исследуемого феномена, – все это сказывается, и соответственно порождает трудности юридической квалификации [4, с. 90].

В юридической литературе имеются несколько мнений по классификации видов злоупотребления правом.

Существует множество суждений в юридической литературе по классификации видов злоупотребления правом.

М.П.Самойлова систематизировала злоупотребление правом по следующим образом [14, с. 77]

-Подразделение на вред, который причинен интересам правосудия и вред, который нарушает права лиц, участвующих в деле. Данное разделение идет по предмету злоупотребления правом.

-Подразделение по систематизированным действиям, которые могут быть совершены активными действиями или путём пассивного поведения лиц участвующих в деле. Данное разделение идёт по характеру действий лица, которое злоупотребляет своими правами.

-Подразделение на злоупотребления, которые могли повлиять на исход дела и злоупотребление, которые не повлияли на исход судебного разбирательства. Данное разделение идёт по степени воздействия на итог судебного разбирательства .

-Подразделение на злоупотребление правами, которые причинили существенный вред правоотношениям, средний и незначительный вред. Данное разделение идёт от последствий злоупотребления процессуальным правом.

-Подразделение злоупотребления права на общие и институциональные. Данное разделение идёт по сфере действия.

Указанная квалификация на виды не является полной, поскольку при использовании права недобросовестно лицами, участвующими в деле, может быть искривлено субъективное право.

Злоупотребление правом в судебном разбирательстве может осуществляться в разнообразных формах.

Готыжева З. полагает, что для раскрытия всего их разнообразия представляется возможным осуществить подходящее разделение по целям определенных «злоупотребителей»[8,с.48]

- препятствие правосудию то есть деятельности суда;

- причинение ущерба иному лицу, участвующему в судебном разбирательстве.

Воспрепятствует правосудию происходит посредством совершения стороной, заинтересованной в тех или иных действиях, действий в ходе рассмотрения судом дела. Данный вид злоупотребления правом имеет большую популярность и является самой распространённой. Данный вид злоупотребления может производиться [7,с.143]

-При помощи предъявления ответного иска. Например, лицо, участвующее в деле, не прикладывает документ, а именно платежное поручение, подтверждающее уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере по каждому требованию. Лицом не указываются определенные требования по истечении времени с факта возбуждения производства по иску и при неимении дополнительных доводов, доказательств и возражений по существу дела в судебном заседании;

-Путем заявления ходатайств:

а)об отложении дела (может расцениваться арбитражным судом

как злоупотребление процессуальными правами);

б) лицо заявляет дополненные к материалам дела ходатайства, которые были уже рассмотрены судом таким образом затягивая судебное разбирательство по делу.

в) о признании фальсификации документа при потере его подлинника при отсутствии каких-либо возражений касательно его подписания;

-г)о проведении примирительных процедур (либо демонстрация согласия с проведением таковых процедур без цели примирения);

-совершения или не совершения процессуальных действий:

-а) многократная неявка надлежащим образом уведомленных сторон;

-б)непредъявленные ответчиком доказательств без уважительной причины;

-в) уклон от исполнения обязанности по уплате государственной пошлины в установленном порядке, предумышленное указание в просительной части задолженности, не соответствующей фактической.

Вопрос о существовании такого института, как гражданская процессуальная ответственность за злоупотребление правами, считается дискуссионным. Большинство авторов склоняются к тому, что институт процессуальной ответственности имеет полное право на существование, однако позиция отдельных ученых показывает, что данный факт все же нуждается в дополнительной аргументации.

Ст. 10 ГК РФ раскрывает понятие пределов осуществления гражданских прав. В соответствии с ней не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данных требований суд имеет право отказать лицу в защите принадлежащих ему прав полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. В соответствии с п. 4 ст. 10 ГК РФ, если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных убытков.

Гражданская процессуальная ответственность и порядок ее реализации предусмотрены нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Как уже было отмечено выше, в основном она имеет штрафной характер, а основанием ее наступления является совершение лицом действий, которые можно квалифицировать, как состав гражданского процессуального правонарушения.

В частности, гл. 8 ГПК РФ определяет штраф, как ответную меру суда на нежелательные действия участников процесса, а также устанавливает порядок его наложения и возможность корректировки размера с учетом обстоятельств.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 99 закрепил норму регулиющую взыскание компенсации за потерю времени.

Суд может взыскать компенсацию с лица, которое недобросовестно заявило неосновательное исковое заявление или завело спор, который препятствует вынесению судом законного и обоснованного решения, а также своевременному разрешению дела, в пользу другого лица, участвующего в деле. Размер определяется в разумном размере и пределах на усмотрение суда.

Для подведения итога, я хочу отметить, что не смотря на большое количество точек зрения ученых и о видах злоупотребления правом, при более расширенном изучении возможно увидеть общие черты, которые будут говорить, что такая форма осуществления субъективного гражданского права, которая противоречит цели, определяемой субъектом права называется злоупотреблением правом. Поэтому всякое злоупотребление правом – это осуществление субъективного права в противоречии с его социальным назначением.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1993. №28. Ст. 112.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ, (часть вторая) от 26.01.1996 г. №14-ФЗ (ред. от 29.07.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред.

от 07.10.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №16. Ст. 3146.

4. Алиев Т.Т. О гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление процессуальными правами и обязанностями // Современное право. – 2021. – № 6. – С. 90-93.
5. Бармина О.Н. Злоупотребление правом / отв. ред. В.А. Кодолов. – Киров, 2019. – 133 с.
6. Бердоева И.А. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе / И.А. Бердоева, И.В. Гинзбург // Мир науки и образования. – 2017. – № 2 (10). – С. 2.
7. Боловнев М.А. Злоупотребление процессуальными правами в Российской судебной практике / М.А. Боловнев // Вестник Омского университета. – 2020. – № 2 (51). – С. 141-144.
8. Готыжева З.М. Некоторые теоретические и практические вопросы злоупотребления правом в области процессуального законодательства // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2017. – № 4. – С. 48-56.
9. Грибанов В.П. Злоупотребление процессуальными правами: анализ судебной практики // Гражданский процесс. – 2019. – № 5. – С. 335-339.
10. Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. – М.: Лекс-Книга, 2019. – 160 с.
11. Зайцева С.Г. К вопросу о способах противодействия проявлению феномена «злоупотребления правом» в реальной жизни // Юрист. – 2021. – № 9. – С. 15-18.
12. Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование) // Вестник Московского государственного университета. – 2019. – № 2 (265). – С. 155-159.
13. Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом: монография / О.А. Поротикова. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 241 с.
14. Самойлова М.П. Гражданское процессуальное нарушение // Юридический аналитический журнал. – 2018. – № 8. – С. 77.
15. Третьякова Т.О. Проблемы злоупотребления процессуальным правом в гражданском и арбитражном процессе / Т.О. Третьякова // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – Т. 7, № 2 (23). – С. 418-420.
16. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – СПб, 2009. – 20 с.