

МЕСТО СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ СТАДИЙ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Темирханов Вячеслав Юрьевич

студент Ставропольского филиала РАНХиГС, РФ, г. Ставрополь

Чуниха Анжелика Арслановна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры юридических и специальных наук
Ставропольского филиала РАНХиГС, РФ, г. Ставрополь

Уголовное судопроизводство подразумевает в себе много различных этапов и стадий, среди них одним из важнейших является судебное разбирательство.

Если взять судебное разбирательство как некий центр, то остальные стадии можно отнести как действия, которые помогают для подведения к этому центру. Если обратить внимание на такие стадии как возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, назначение судебного разбирательства и такие стадии как апелляционные, кассационные и надзорные производства. Становится сразу понятно, что не будь хоть одной из этих стадий, судебное разбирательство претерпевало бы сложные моменты, после которых можно было бы сомневаться в точности принятых решений и дальнейшей стабильной работе [10, с. 157].

Примером можно взять любую стадию. Например, стадия назначения судебного разбирательства, она является сортировочным центром, который в свою очередь распределяет уголовные дела и убирает те дела, которые еще не готовы для самого судебного разбирательства [4, с. 242]. Или такие стадии как апелляционные, кассационные и надзорные, которые направлены на возможные исправления каких-либо судебных ошибок.

Если вернуться к судебному разбирательству и обратить внимание на главу 35 Уголовно-процессуального кодекса РФ [2] (далее – УПК РФ) и ее нормы, в которой установлены общие условия судебного разбирательства. По мнению К.В. Проваторовой «в положениях уголовно-процессуального законодательства не раскрываются общие условия судебного разбирательства» [6, с.100]. В пример автор приводит территориальную подсудность статья 32 УПК РФ, состав суда статья 30 УПК РФ и некоторые другие.

На сегодняшний день мы привыкли, что судебное разбирательство проходит открыто и это является общим правилом уголовного судопроизводства. Но существуют определенные обстоятельства, которые позволяют проводить заседание в закрытом режиме и прописаны в ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Например, если разбирательство идет и в нем присутствует государственная тайна, разглашение которой может привести к негативным последствиям, то такое заседание проходит в закрытом режиме [3, с.68]. Также гласность еще подразумевает в себе, что какой-либо присутствующий может производить запись голоса или письменно описывать происходящее и при этом не уведомлять судью и не просить разрешение. Но что касается видеозаписи или проведение прямой трансляции, то в этом случае нужно получить разрешение от судьи — это сказано в пункте 5 статьи 241 УПК. Стоит взять во внимание и тот случай, когда подсудимый может присутствовать на заседании через видеоконференцию, в этом случае лично присутствовать на заседании ему не придется [8, с.206.]. Для этого, разумеется, нужны строгие определенные условия пункт 6.1. статья 241 УПК. И соответствующие требования только для первой инстанции, для апелляции таких ограничений нет. Можно сделать вывод, что гласность является важным принципом судебного разбирательства [7, с. 29].

Также в судебном разбирательстве имеет большой смысл нахождения непосредственности и устности статья 240 УПК РФ. Цель непосредственности заключается в самостоятельном исследовании судом показаний участников уголовного судопроизводства, письменных материалов дела, и других доказательств, представленных сторонами. Если будут нарушены условия, то судебное решение по уголовному делу будет подлежать отмене.

Институт подсудности статья (30-36 УПК РФ) уголовных дел также является незаменимым инструментом в судебном разбирательстве. Очень важно функционирование этого института в правильном направлении, чтобы соответствовать всем нормам и правилам. Также должно следовать реализации своих прав закрепленных в Конституции РФ в части первой статьи 47, в которой говорится, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно относится [1].

Стоит отметить, что при производстве по уголовному делу незаменима процедура судебного следствия. Она может встречаться, когда идет просмотр и оценка судом приведенных доказательств. Доказательствами могут быть какие-либо данные, которые определяют дальнейшее разрешение уголовно-правового спора. Объективность судебного следствия и качество его результатов напрямую зависят от того, обеспечена ли состязательность процедур доказывания и насколько независим суд в оценке доказательств [5, с. 298]. Таким образом, процессуальная форма и регламентация проведения судебного следствия будут всегда определять справедливость итогового решения суда.

Проанализировать проблемы судебного следствия – значит, определить его связь с досудебным собиранием доказательств правоохранительными органами, показать, насколько процессуальное равенство сторон в суде соотносится с их фактическим равенством в возможностях влиять на будущее судебное решение. Следует полагать, что именно в судебном следствии находят отражение практически все проблемы уголовного судопроизводства как в досудебной, так и в судебной его частях [9, с. 88].

Делая вывод можно сказать, что судебное разбирательство хоть и является неким центром, но он далеко не самостоятельный, вокруг его находятся важнейшие стадии, без которых не было бы центра. Каждая стадия в той или иной мере поддерживает всю структуру судебного разбирательства тем, что решает и закрывает важные места. Не будь хоть одной стадии, в точном и достоверном решении судебного разбирательства можно сильно сомневаться.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
3. Аносова Л. С., Агальцова М. В. Гласность судебных заседаний: российский опыт через призму Европейской конвенции по правам человека // Конституционное и муниципальное право. -2012. - № 3. - С. 66-77.
4. Карпеченко В.А., Чуниха А.А. Процессуальное значение стадии назначения судебного заседания // *Per aspera ad astra* - Через тернии к звёздам. Сборник научных статей международных студенческих научных слушаний. – Ставрополь, 2019. - С. 241-243.
5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. Ю. Девятко, Г. И. Загорский, М. Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г. И. Загорского. - М.: Проспект, 2016. - 1216 с.
6. Проваторова К. В. Отдельные аспекты систематизации общих условий судебного разбирательства // Вестник Волгоградской академии МВД России. - №2. – 2020. – С.99-106.

7. Мельчаев А.А. Существенные нарушения в уголовном деле.- ЛитРес, 2020. – 90 с.
8. Сережина Е.А., Чуниха А.А. Назначение принципа гласности в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества. Сборник статей по материалам III Национальной заочной научно-практической конференции. - Ставрополь, 2021. -С. 206-207.
9. Тарасов А. А., Гизатуллин И. А. Судебное следствие по уголовным делам как отражение основных проблем отечественного правосудия // Вестник Института права Башкирского государственного университета. - 2020. - №4. - С. 88-96.
10. Чомаев А.А. Сущность и значение стадии судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве // Через тернии к звездам. Сборник научных статей ежегодных межвузовских научных студенческих слушаний. - Ставрополь, 2017. С. 156-160.