

ОСПАРИВАНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ

Глушкова Мария Алексеевна

магистрант, Вятский государственный университет, РФ, г. Киров

Аннотация. В статье проведен анализ судебной практики по спорам о признании завещания недействительным и рассмотрены аспекты совершенствования законодательства в части регулирования данных положений. Предложены варианты устранения законодательных пробелов путем включения в Гражданский кодекс Российской Федерации иных форм совершения завещания, необходимости видеофиксации процесса удостоверения завещания, и обусловлена необходимость создания единого реестра судебных решений о лишении или ограничении дееспособности.

Ключевые слова: наследование; недействительное завещание; нотариальное действие; суд; наследственный спор.

Анализ действующего законодательства и правоприменительной практики позволяют сделать вывод о том, что институт наследования по завещанию не лишен недостатков, коллизий и противоречий, что подтверждается ростом количества судебных дел по наследственным спорам.

Оспорить завещание при жизни его составителя нельзя, поэтому наследники по закону или лица, претендующие на наследство, прибегают к единственно возможному законному способу защиты своих прав – судебной защите. Споры о признании завещания недействительным составляют около 2% от общего числа рассмотренных судами наследственных дел. В 2019 году суды России рассмотрели 2146 дел, в 2020 году – 1754 дела, в 2021 году – 2193 дела, при этом в более 53% случаев последовал отказ в удовлетворении заявленных требований и чуть более 20% исков признаны судом обоснованными [6].

Как и любая сделка, завещание может быть оспорено заинтересованным лицом в судебном порядке вследствие присутствия в завещании определенных пороков.

Самая распространенная категория судебных споров — недействительные завещания в связи с пороками воли. Общие составы представлены в статьях 177-179 ГК РФ [1] и делятся на совершённые при отсутствии воли завещателя и с искаженной волей завещателя.

Считается, что совершение завещания осуществляется осознанно. В истинности и направленности волеизъявления завещателя убеждается нотариус, лица, уполномоченные удостоверить завещание, а также присутствующие при составлении завещания свидетели или рукоприкладчик. Но нотариус не может с достоверностью установить психическое состояние завещателя в момент совершения завещания, он определяет дееспособность лица только документально и визуально. Также ошибкам способствует поведение недобросовестных родственников и заинтересованных лиц, намеренно скрывающих информацию о психическом состоянии наследодателя, заинтересованность или халатность нотариуса, а также несовершенство действующего гражданского законодательства.

Как показывает практика, истцы связывают неспособность завещателя осознавать важность

своих действий не только с наличием психического заболевания, но и с другими факторами: болезнь, перенесенная травма, прием медикаментозных препаратов, наркотиков, злоупотребление алкоголем и иные причины, которые могли повлиять на психологическое состояние завещателя. При этом суды отмечают, что само по себе наличие у наследодателя заболевания не свидетельствует об отсутствии у него способности понимать значение своих действий и руководить ими в период подписания завещания, поскольку заболевания не всегда сопровождаются психическими нарушениями. Юридически значимыми обстоятельствами в таком случае являются временная неспособность завещателя выразить свое действительное волеизъявление, вызванная различными причинами, наличие или отсутствие психического расстройства у наследодателя в момент составления завещания, степень его тяжести, степень имеющихся нарушений интеллектуального и волевого уровня, тяжелое соматическое заболевание [3].

Доказать порок воли должно лицо, обратившееся в суд с заявленными требованиями. Основным доказательством по данной категории дел является экспертное заключение, выполненное в рамках дела. Но и эксперты иногда не в состоянии определить состояние завещателя из-за недостаточности данных.

Одним из вариантов частичного решения данной проблемы является создание и формирование единого закрытого электронного государственного реестра судебных решений о лишении или ограничении дееспособности физических лиц, а также врачебного реестра лиц, страдающих психиатрическими заболеваниями, без указания диагнозов, к которым предоставить прямой доступ нотариусам.

Другой вид пороков - пороки формы. Законодатель прямо предусмотрел, что завещание может быть составлено исключительно в письменной форме, удостоверено лицом, обладающим на это соответствующими полномочиями, или совершено в присутствии свидетелей.

Несоблюдение требования о подписании завещания собственноручно завещателем или рукоприкладчиком является основанием для признания завещания недействительным, поскольку соответствующее волеизъявление наследодателя по распоряжению имуществом на случай смерти отсутствует. При рассмотрении этих споров объем доказательств ограничен и сводится к заслушиванию показаний свидетелей и назначению по делу почерковедческой экспертизы, а споры по поводу подписания завещания рукоприкладчиком – на основании доказательств о наличии соответствующих заболеваний, носящих исключительный характер и не позволяющих самостоятельно поставить подпись в документе. При этом суд учитывает не только такую возможность, но и заинтересованность рукоприкладчика в совершении завещания.

Мотивы отказов в удовлетворении исковых требований сходятся к установлению непринадлежности подписи завещателю или недоказанности причин, по которым завещатель воспользовался помощью рукоприкладчика при подписании завещания. При этом суд указывает, что действующим законодательством не предусмотрена необходимость указания в завещании наименования заболевания, препятствующего наследодателю лично подписать завещание, равно как не предусмотрена обязанность нотариуса истребовать у завещателя медицинские документы, подтверждающие причину болезни [4].

Споры о признании недействительным завещания, совершенного с пороками формы, могут быть частично искоренены, если отойти от института рукоприкладчиков и позволить завещателям осуществлять фиксацию своего распоряжения относительно судьбы имущества способом, доступным для каждого конкретного случая. Например, при невозможности оформить письменную форму завещания из-за повреждения конечностей или тяжелой болезни, предоставить право осуществить завещание в формате видеофайла – монолога или диалога с нотариусом.

При оспаривании завещания из-за нарушения порядка его удостоверения самым сложным моментом является собирание доказательств. Нотариус не подтвердит отступление от требований закона и методических рекомендаций, поэтому единственная надежда на внимательное и доскональное изучение текста документа и пояснения свидетеля или рукоприкладчика, присутствовавшего при совершении нотариального действия.

Во избежание таких противоречий, по аналогии с новым институтом совместного завещания супругов, предлагаем обязать нотариусов производить видеофиксацию процедуры удостоверения всех завещаний, начиная с момента удостоверения личности, простых вопросов об ориентации в пространстве и времени, заканчивая внесением данных о совершенном завещании в базу. То есть процедура удостоверения завещания у нотариуса будет происходить как обычно, только все действия лиц будут фиксироваться на цифровой носитель информации.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда России от 29.05.2012 № 9, завещание может быть признано недействительным по решению суда, в частности, в случаях: несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя, требованиям, установленным п. 2 ст. 1124 ГК РФ; присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей; в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя [5].

Из документов и пояснений завещателя нотариус может установить, что свидетель или рукоприкладчик не соответствуют предъявляемым требованиям, только когда при совершении завещания присутствует лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ; супруг при совершении совместного завещания супругов; стороны наследственного договора. В остальных случаях установить нарушение закона нотариусом невозможно. Кроме того, нотариус не может отказать в совершении нотариального действия, а вправе лишь указать завещателю на такое нарушение и разъяснить положения законодательства.

Таким образом, завещание может быть признано недействительным по основаниям, предусмотренным общими положениями о недействительности сделок, и по специальным основаниям, связанным с его содержанием, оформлением, удостоверением и исполнением. Завещания могут быть признаны недействительными, совершенные с любым нарушением норм действующего законодательства. Закон устанавливает лишь требования к совершению завещания и подразумевает презумпцию действительности завещания, но основания для признания документа недействительным выбирает и доказывает лицо, обратившееся в суд.

Статья 1131 ГК РФ [2] не содержит исчерпывающего перечня оснований признания завещания недействительным, хотя указание конкретных нарушений позволило бы не только упростить работу судов и нотариусов, но и поможет разъяснить гражданам, при каких нарушениях, совершенных при составлении и удостоверении завещания, документ не обретет юридическую силу.

Хотя на сегодняшний день волеизъявление относительно судьбы своего имущества на случай смерти, зафиксированное каким-либо иным образом (с помощью видеозаписи в электронном виде на цифровом видеодиске, USB-флеш-накопителе), не имеет юридической силы, поскольку законодательством не предусмотрено такой формы выражения последней воли, категорично относиться к данному способу выражения своих желаний не стоит. К примеру, видеозапись может пригодиться для определения состояния лица, обратившегося за удостоверением завещания. Учитывая, что процент оспаривания завещания в связи с неадекватностью наследодателя на момент составления документа высокий, а также принимая во внимание частные случаи невозможности проведения судебной медицинской экспертизы ввиду отсутствия или недостаточности данных о состоянии здоровья и психическом состоянии завещателя, полагаем разумным прибегнуть к проведению процедуры видеофиксации удостоверения завещания. Такая фиксация сократит судебные споры о признании недействительным завещания в связи с пороками удостоверения.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1. [Электронный ресурс] : [федер. закон

: принят Гос. Думой 30.11.1994; ред. от 01.09.2022] // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. – Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 3. [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой 01.11.2001; ред. от 01.07.2021] // СЗ РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552. – Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.05.2018 № 18-КГ18-62. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс. – Загл. с экрана. (Дата обращения 10.08.2022).

4. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2022 № 88-5288/2022. [Электронный ресурс] Режим доступа: Консультант Плюс. - Загл. с экрана. (Дата обращения 02.08.2022).

5. О судебной практике по делам о наследовании. [Электронный ресурс]: [пост. Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9]. Режим доступа [Консультант Плюс].- Загл. с экрана. (Дата обращения 18.07.2022).

6. Сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/?id=79>, свободный. – Загл. с экрана.