

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК ПРИ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ СОУЧАСТИИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**Горелова Виктория Михайловна**

студент, Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия, РФ, г. Нижний Новгород

DISTRIBUTION OF COURT COSTS IN CASE OF PROCEDURAL COMPLICITY IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS**Viktoriya Gorelova**

Student, Privolzhsky branch of the Russian State University of Justice, Russia, Nizhny Novgorod

Аннотация. В настоящей статье автором исследуется вопрос о распределении судебных издержек между сторонами спора в случае процессуального соучастия. Выделены принципы такого распределения, выявлена зависимость распределения издержек от характера процессуального соучастия. Сделан вывод о необходимости установить в законодательстве в качестве основного принцип равного долевого распределения судебных издержек между соучастниками.

Abstract: in this article, the author examines the issue of the distribution of legal costs between the parties to the dispute in the case of procedural complicity. The principles of such distribution are highlighted, the dependence of the distribution of costs on the nature of procedural complicity is revealed. It is concluded that it is necessary to establish in the legislation as the basic principle of equal shared distribution of court costs between accomplices.

Ключевые слова: судебные издержки, процессуальное соучастие, распределение судебных расходов, связанные с рассмотрением дела издержки, гражданский процесс, арбитражный процесс.

Keywords: court costs, procedural complicity, distribution of court costs, costs associated with the consideration of the case, civil procedure, arbitration process.

Одной из актуальных тем в российском процессуальном законодательстве является распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, по результату рассмотрения гражданского спора по существу. Основные положения, касающиеся данного вопроса, безусловно, содержатся в ГПК [1] и АПК РФ [2]. Но процессуальный закон не учитывает всю палитру процессуальных отношений, с тем чтобы напрямую урегулировать все вопросы, которые возникают у судебных органов при распределении издержек, связанных с рассмотрением дела судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Судебные расходы в гражданском и арбитражном процессе призваны решать задачи как

частичного возмещения государству расходов, понесенных на содержание судебной системы и обеспечение ее деятельности, так и предотвращения необоснованных заявлений в судебные органы [3].

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека, заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Следует согласиться с К.Л. Брановицким, указавшим, что особую значимость приобретают вопросы распределения судебных расходов по итогам рассмотрения дела, которые в ряде случаев являются таким же элементом восстановления справедливости, нарушенных прав и законных интересов, как и разрешение вопроса по существу [4].

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство не регулирует вопрос о порядке распределения судебных расходов между сторонами спора в случае процессуального соучастия. Механизм такого распределения существенным образом влияет на формирование позиции судебных органов при разрешении вопроса о том, с кого и в каком размере подлежат взысканию издержки, связанные с рассмотрением дела, в случае участия в споре нескольких истцов или ответчиков. С целью унификации подходов со стороны судебных органов и недопущения усмотренческого начала в этом вопросе требуется выработка основных принципов распределения судебных издержек при процессуальном соучастии и прямое закрепление принципов-правил в процессуальном законе.

Целью процессуального соучастия является наиболее эффективное рассмотрение гражданского дела. Данный институт гражданского процессуального права способствует реализации принципа процессуальной экономии.

ГПК РФ [1] и АПК РФ [2] не упоминают о том, каким образом следует суду распределить судебные издержки в случае процессуального соучастия. В отличие от российского процессуального законодательства,

Пробел был восполнен Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [5], в п. 5 которого отмечено, что при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них.

При этом Верховный Суд РФ специально оговаривает, что если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке. Солидарная обязанность или солидарное требование возникают, если солидарность обязанности (требования) предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Солидарность обязательств решает вопрос, сколько причитается кредитору, оставляя открытым регулирование распределения бремени исполнения между должниками [6].

Таким образом, Верховный Суд РФ закрепляет два критерия, подлежащие учету судебными органами при разрешении вопроса о распределении между соучастниками издержек, связанных с рассмотрением дела:

- особенность материального правоотношения, из которого возник спор;
- фактическое процессуальное поведение каждого из соучастников.

В то же время Верховный Суд РФ не разъяснил, в каком порядке взыскиваются расходы

между лицами, участвующими в деле, если их связало доленое обязательство.

Предлагаемый Верховным Судом РФ критерий «фактическое процессуальное поведение каждого из соучастников» является неопределенным и оценочным, зависящим от воли лица, которое претендует на возмещение судебных издержек, и от мнения судьи, разрешающего данный вопрос. Так, Е.В. Васьковский отмечает, что когда истцу присуждается только половина или какая-либо иная часть исковой суммы, тогда судебные издержки должны быть распределены между тяжущимися судом по его справедливому усмотрению.

В отличие от Верховного Суда РФ, процессуальный закон в качестве основания для распределения судебных расходов использует другой критерий.

Процессуальные кодексы по общему правилу исходят из того, что основанием присуждения судебных расходов является вывод суда о необходимости возбуждения судебного процесса по проверке правомерности заявленного истцом требования или правомерности позиции ответчика, отказавшегося добровольно, без судебного разбирательства исполнить материально-правовые требования истца. Именно поэтому вводится правило: стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, или, что аналогично, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В законе необходимо установить принцип равного доленого взыскания с соучастников издержек, связанных с рассмотрением дела, кроме случаев, когда в деле участвуют солидарные должники или солидарные кредиторы, для которых следует предусмотреть принцип солидарного распределения расходов, либо когда одним из соучастников допущено злоупотребление процессуальными правами. Это будет проявлением принципа равенства лиц, участвующих в деле, в гражданском и арбитражном процессе [7].

Именно принцип доленого распределения судебных расходов в качестве общего закреплен в ГК РФ: если сторона, против которой состоялось решение, состоит из нескольких лиц, они возмещают расходы в долях, приходящихся на каждого из них. При этом законодатель допускает, что при значительной разнице в степени участия в споре суд может по своему усмотрению принять в качестве критерия степень участия. Если один из процессуальных соучастников использовал специальные средства осуществления требований или средства защиты, то иные процессуальные соучастники не отвечают за связанные с этим судебные расходы. Если решение вынесено против нескольких ответчиков как солидарных должников, то они отвечают за возмещение расходов так же, как солидарные должники.

Установление в российском процессуальном законодательстве принципа распределения судебных издержек между соучастниками в зависимости от процессуального поведения приведет к возникновению сдерживающего фактора для надлежащего исполнения процессуальных обязанностей соучастником в виде возможности взыскания именно с него судебных издержек, если он будет предпринимать все меры для судебной защиты, в отличие от других соучастников.

Таким образом, с учетом содержания спорного материального правоотношения можно предложить основные принципы распределения судебных издержек между соучастниками в гражданском и арбитражном процессе.

Принцип равного доленого распределения судебных издержек между соучастниками – главный принцип взыскания судебных издержек в случае процессуального соучастия, подлежащий применению во всех случаях взыскания издержек с соучастников при рассмотрении дел, вытекающих из правоотношений с доленой множественностью лиц на стороне кредитора или должника [8].

Принцип солидарного взыскания – для споров, в которых принимают участие солидарные должники или солидарные кредиторы.

В случае, когда решение принято против нескольких ответчиков, понесенные истцом

судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются судом с данных ответчиков как содолжников в долевом обязательстве, независимо от требований истца взыскать такие расходы лишь с одного или нескольких из них.

Соответственно, в силу самостоятельности каждого из соучастников при рассмотрении дел, вытекающих из правоотношений с долевой множественностью лиц на стороне кредитора или должника, как государственная пошлина, так и издержки, связанные с рассмотрением дела, подлежат взысканию с каждого из соучастников в равных долях. Это утверждение находит свое выражение и в судебной практике.

В процессуальном законодательстве необходимо установить в качестве основного принцип равного долевого распределения судебных издержек между соучастниками, подлежащий применению во всех случаях взыскания издержек с соучастников при рассмотрении дел, вытекающих из правоотношений с долевой множественностью лиц на стороне кредитора или должника [9].

Сделанный автором вывод будет соответствовать принципам законности и баланса интересов сторон, поскольку, совершая те или иные процессуальные действия, предъявляя и поддерживая исковые требования, каждый из соучастников должен осознавать предусмотренные законом негативные последствия своих действий, выражающихся в том числе в возможности возложения на всех проигравших соучастников и в равных долях судебных издержек.

С учетом сказанного следует внести изменения в ГПК РФ и АПК РФ, прямо закрепив в них предложенные автором принципы распределения судебных издержек в случае процессуального соучастия.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022)
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // "Российская газета", N 137, 27.07.2002.
3. Кайзер Ю.В. Распределение судебных издержек при процессуальном соучастии в гражданском и арбитражном процессе / Ю.В. Кайзер // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 2. – С. 114-123.
4. Юсупова А.Н. Некоторые вопросы реализации института судебных расходов в арбитражном процессе / А.Н. Юсупова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 2. – С. 18-22.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // "Российская газета", N 43, 01.03.2016/
6. Евсеев Е.Ф. Понятие и учет фактического процессуального поведения при взыскании (распределении) судебных расходов (издержек) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 10. С. 19 - 24.
7. Бортникова Н.А. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве // СПС КонсультантПлюс. 2021.
8. Романовский С.В. Рассмотрение страховых споров в судах общей юрисдикции // Страховые споры: Научно-практическое пособие / Под ред. И.А. Цинделиани. М.: РГУП, 2022. С. 8 - 62.
9. Корнилова А.В. О некоторых аспектах судьейского усмотрения в процессе распределения расходов на оплату услуг представителя // Юридический вестник Самарского университета. –

