

СУЩНОСТЬ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Обвинцева Надежда Сергеевна

студент, Южно-Уральский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Тетюев Станислав Владимирович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, Южно-Уральский государственный университет, (Национальный исследовательский университет), РФ, г. Челябинск

Аннотация. В статье рассматривается стадия исполнения приговора. Данная стадия является завершающей стадией уголовного процесса. Определению правовой природы стадии исполнения приговора посвящено большое количество исследований. Несмотря на это, по количеству спорных вопросов эта стадия не уступает другим.

Исполнение приговора является завершающей стадией уголовного процесса в Российской Федерации. Рассматриваемая стадия имеет отличительные особенности в силу своего исторического развития и места в системе судопроизводства.

Суть стадии исполнения приговора заключается в обращении к исполнению приговора, определения, постановления и разрешении всех вопросов, которые возникают до их обращения к исполнению (о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, предоставлении родственникам свидания с осужденным, отсрочки и др.), а также в процессе его исполнения (об изменении вида исправительного учреждения, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и др.).

Стадия исполнения приговора обладает рядом отличительных черт, которые выделяют ее в уголовном судопроизводстве.

Во-первых, в исследуемой стадии практически не ведется производство по уголовному делу, под которым мы понимаем движение уголовного дела в классическом уголовно-процессуальном понимании. Исходя из этого, можно сделать вывод о "пунктирном" характере стадии, поскольку она периодически появляется в процессе или по завершении исполнения наказания, например, в связи с рассмотрением вопроса об изменении вида исправительного учреждения.

Во-вторых, вследствие обозначенного "пунктирного" характера заключительная стадия характеризуется сложностью определения границ распространения.

Многие ученые придерживаются мнения о том, что уголовный процесс заканчивается вынесением приговора по уголовному делу, в рамках которого проводилось расследование и судебное разбирательство. В частности, советский процессуалист М.С. Строгович в своих трудах строго придерживался этого суждения. Противоположную позицию занимал М.А. Чельцов, считавший, что стадия исполнения приговора заканчивается процессом, связанным с реализацией непосредственно наказания [1, с. 9]. О. А. Малышева отождествляет приведение приговора с обращением приговора к исполнению. Под своевременностью приведения приговора в исполнение она понимает, что вступивший в законную силу приговор обращается к исполнению судом, рассматривавшим уголовное дело в первой инстанции, в

безотлагательном порядке, но не позднее трех суток со дня его вступления в юридическую силу или возвращения уголовного дела из апелляционной инстанции [3, с. 9].

В пределах рассматриваемой стадии сложно выделить одно итоговое решение, что не может быть успешно применено к общей теории стадий уголовного процесса. Мы склонны утверждать, что границами обладают отдельные элементы, из множества которых стадия и состоит. Рассмотрим, к примеру, решение вопроса об условно-досрочном освобождении. Процессуальной отправной точкой будет являться обращение осужденного в суд. Процессуальной конечной точкой будет являться решение суда об удовлетворении данного ходатайства либо об отказе в этом. Если мы сделаем предположение, что рассмотрение данного обращения является отдельной стадией судопроизводства, из этого будет следовать, что по каждому отдельному делу существует несколько стадий вынесения приговора, что не имело бы теоретического смысла. Поэтому единственно верным представляется подход, в котором все этапы исполнения приговора имеют свое начало и окончание, а также тесную связь судебных процессов. Описываемый подход не определяет четкие границы стадии уголовного процесса, но является единственно теоретически возможным, характеризующим уникальность стадии исполнения приговора.

В целом, несомненно, исполнение приговора является особой стадией в силу описанных выше характеристик. Хотим обратить внимание, что стадия исполнения приговора вызывает множество споров по разным аспектам, а различия в трактовке стадии исполнения приговора можно объяснить нестабильностью законодательства. Так, в главу 47 УПК РФ с момента ее вступления в силу более 30 раз вносились изменения. Статья 397 УПК РФ определяющая вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора, неоднократно корректировалась.

Понятия «стадия исполнения приговора» и «приведение приговора в исполнение» некоторые ученые трактуют как схожие. Но есть ученые, придерживающиеся противоположного мнения. Например, А.В. Ендольцева и Ю.В. Ендольцева полагают, что "исполнение приговора - понятие более широкое и включает в себя деятельность не только судов, но и иных компетентных государственных органов, на которые возложено исполнение приговоров, реализующих свои полномочия не только в уголовно-процессуальных, но и в иных правоотношениях» [2, с. 49]. Тем не менее, если придерживаться данной позиции, необходимо включить суд в состав субъектов, осуществляющих функции по исполнению приговора (наряду с органами и организациями, специально созданными для исполнения приговора), и на них будут распространяться нормы уголовно-исполнительного законодательства, что является недопустимым. Мы считаем, что на суд возложена обязанность исполнения приговора, вступившего в законную силу, и до наступления этого момента говорить об исполнении едва ли уместно.

Таким образом, как стадия уголовного процесса исполнение приговора является полноценной и достаточно самостоятельной стадией. Вопросы, решаемые судом в ходе исполнения приговора, разнообразны и неоднородны. Современный уголовный процесс в Российской Федерации должен функционировать так, чтобы цели его назначения достигались за счет взаимодействия всех его стадий и институтов, всех структурных элементов, образующих систему. Только через своевременное и точное исполнение приговоров может быть достигнута цель уголовного наказания.

Список литературы:

1. Белозеров, Ю.Н. Исполнение приговора в советском уголовном процессе: учебное пособие / Ю.Н. Белозеров, В.В. Николук. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1984. - С. 9.
2. Ендольцева А.В., Ендольцева Ю.В. Стадии уголовного судопроизводства (уголовного процесса): учебное пособие. М., 2017.
3. Малышева О.А. Уголовно-процессуальные основы исполнения приговора: учебник для магистратуры и аспирантуры. М., 2017.

4. Николюк В.В. «Приведение приговора в исполнение»: правовой фантом или действующая законодательная конструкция // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России 85-летию Академии ФСИН России): сб. тез. Выступлений и докладов участников (г. Рязань, 20-22 нояб. 2019 г.): в 10 т. – Рязань: Академия ФСИН России, 2019. Т. 1: Материалы пленарного заседания. – 2019. – С. 88-94.
5. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1.-М.,1958, -С.167.
6. Тулянский Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве. М., 2010.