

СОВРЕМЕННОЕ НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Алехина Евгения Алексеевна

магистрант, кафедра гражданского процесса, Институт магистратуры, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Соловьева Татьяна Владимировна

научный руководитель, д-р. юрид. наук, профессор кафедры гражданского процесса, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

В наше время пересмотр вступивших в законную силу постановлений суда в порядке надзора является самостоятельной стадией гражданского процесса. Существенные и важные изменения претерпела данная стадия судопроизводства. Реформа изменения процессуальных правил пересмотра в порядке надзора произошла в результате реформирования всей системы пересмотра судебных актов в стране. Федеральным законом от 28 ноября 2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» правила для кассационного и надзорного производства существенно изменились. Но следует отметить, что главную роль по надзору за вступившими в законную силу судебными актами была отведена Президиуму Верховного Суда Российской Федерации. Так, надзорное производство превратилось в четвертую инстанцию с особыми полномочиями по пересмотру судебных постановлений. Вследствие произошедших изменений образовались различные позиции сторонников преобразований и их противников. Изучив эти позиции можно сделать вывод, что у сторонников введенных новшеств главным аргументом является позиция о соблюдении единообразия судебной практики, законной защите прав и интересов участников процессуальных отношений. Акцентирует внимание, что сам процессуальный статус Президиума Верховного Суда РФ как суда надзорной инстанции положительно влияет на отправление правосудия посредством проверки вступившего в законную силу судебного постановления, результатом которого является незабываемость судебных постановлений. Так, по мнению, М.В. Курпас «такой подход законодателя к решению вопроса о проверке вступивших в законную силу судебных постановлений судом надзорной инстанции позволит аннулировать ряд существующих в настоящее время в гражданском судопроизводстве проблем, поскольку в принципе соответствует требованиям европейских стандартов, признанных Российской Федерацией, а также повышает конституционно установленные гарантии судебной защиты» [1].

Также, у таких преобразований надзорного производства в отечественной гражданско-процессуальной науке и практике было немало противников. Обоснованную позицию такого реформирования можно передать словами А.С. Халатова, который считает, что «по существу, законодатель не имел намерения создать действующий механизм усовершенствованного надзорного пересмотра, способного исправлять ошибки по конкретным делам, а лишь легитимизировал фактическое неиспользование судом надзорной инстанции своих полномочий по пересмотру части судебных актов и формированию судебной практики» [2]. Несомненно, такое переживание обосновывается и самой практикой рассмотрения гражданских дел судом надзорной инстанции, измеряемых единичными случаями в календарном году. Изучив данные Отдела статистического учета Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, следует подчеркнуть, что в порядке надзорного производства было рассмотрено в судебном заседании Верховного суда Российской Федерации в 2018 году 1 гражданское дело; в 2019 году гражданские дела не рассматривались; в 2020 году – 2 гражданских дела; в 2021 году – гражданские дела не рассматривались. (<https://vsrf.ru/documents/statistics/?year>)

Но в то же время, надзорное производство по уголовным делам, судя по тем же статистическим данным, говорит о его функционировании как процессуального института, то для гражданских и арбитражных дел остается воспринимать его лишь как процессуальный атрибут.

Следует подчеркнуть, что важную роль имеет кассационное производство, которое осуществляет пересмотр судебных актов и фактически выполняет функции надзорной инстанции, вторую кассацию в гражданском процессе можно описать как имеющую сплошной порядок разбирательства. Кассационное производство фактически завершает процедуру пересмотра судебных постановлений и посредством рассмотрения кассационных жалоб и устранения ошибок, допущенных в судах первой и второй инстанций. Огромное количество дел, которые рассматриваются в кассационном порядке, а также их возврат на новое рассмотрение доказывает действующий механизм пересмотра судебных решений (постановлений) путем устранения ошибок, допущенных на ранних стадиях судебных разбирательств. Следует подчеркнуть, что такие действия и необходимы от суда надзорной инстанции, в противном случае, результативность осуществления правосудия посредством применения кассационного производства будет слишком мала.

Акцентируем внимание на том, что в наше время, осуществляя свои функции, суд надзорной инстанции обеспечивает единообразие судебной практики нижестоящих судов. Надзорное производство регулируется главой 41.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и именно свои отличительные особенности. Во-первых имеется более упрощенный порядок рассмотрения дела; во-вторых конкретный срок возбуждения (пересмотра) дела в порядке надзора; в-третьих установление особого регламента деятельности суда надзорной инстанции; в-четвертых выявление и исправление ошибок нижестоящих судов; в-пятых обеспечение соблюдения законности осуществления правосудия. Рассмотрение надзорной жалобы (представления) происходит в две стадии, первая - изучение судьей Верховного Суда Российской Федерации поступившей жалобы (представления), вторая - рассмотрение доводов надзорной жалобы (представления) с делом в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Изучив надзорную жалобу судья Верховного Суда Российской Федерации принимает решение либо о ее возвращении без рассмотрения по существу, в случае, если она не соответствует требованиям, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, либо о ее принятии для дальнейшего изучения. Следует обратить внимание, что на данной стадии уже для большинства дел надзорная процедура завершается из-за отсутствия основания для рассмотрения по существу. Причиной для возвращения жалобы без рассмотрения по существу являются: пропуск срока подачи надзорной жалобы и отсутствие в ней просьбы о его восстановлении, либо если в восстановлении пропущенного процессуального срока отказано, также, если жалоба подана лицом, не имеющим право на обращение в суд надзорной инстанции, в случае если в жалобе не указано наименование суда, в который она подается, а также наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или адрес и процессуальное положение в деле; наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес; если нет указания на суды, рассматривающие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений; если не указан номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются; не содержит просьбу лица, подающего жалобу или представление; также жалоба будет возвращена если не подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем. К надзорной жалобе должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты. Надзорная жалоба будет возвращена, если поступила просьба о возвращении или об отзыве надзорных жалобы, представления и если надзорные жалоба, представление поданы на судебные акты, не указанные в части второй статьи 391.1 Гражданского процессуального кодекса.

Следует отметить, что возвращение надзорной жалобы судьей без рассмотрения по существу

становится предметом обжалования в Конституционном Суде Российской Федерации. Но следует отметить, что возвращение жалобы (представления) без рассмотрения по существу не означает ограничение в доступе к правосудию в суде надзорной инстанции.

Стоит обратить внимание на некоторые особенности надзорного производства, лица, участвующие в деле, имеют процессуальную возможность выступить в судебном заседании, давать объяснения, но однако имеются ограничения в их процессуальных правах. Так, сторона спора не может представить письменный отзыв по надзорной жалобе. Для данной инстанции отзыв как процессуальный институт не предусмотрен [3]. Также само участие стороны в судебном заседании суда надзорной инстанции может осуществляться путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном ст. 155.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Но не всегда имеется техническая возможность у самих лиц, участвующих в деле.

По результатам рассмотрения надзорной жалобы, принимается решение об оставлении постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, надзорной жалобы, представление без удовлетворения; либо об отмене постановлений суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направлении дела на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум Верховного Суда Российской Федерации может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей; либо об отмене постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставлении заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу; также может быть принято решение об оставлении в силе одного из принятых по делу судебных постановлений; либо об отмене либо изменении постановлений суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принятии нового судебного постановления, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права; либо может быть принято решение об оставлении надзорной жалоб, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 391.4 настоящего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что несмотря на отдельные позитивные сдвиги в развитии отечественной системы надзорного производства, остаются проблемы понимания и действия системы надзора. Для будущего развития правосудия необходимо выбрать, какие процессуальные формы нужны для эффективного производства в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а потом делать вывод о том, какая система судов позволит наиболее эффективно их выполнять.

Процесс изменения и развития надзорного производства является уникальным отечественным историко-правовым явлением, который основан на советском прошлом о представлении системы надзора, с особыми свойственными функциями.

Список литературы:

1. Гражданский процесс: учебник / под ред. А.А. Демичева. М.: ИНФРА-М, 2022.
2. Халатов С.А. Значение реформы судебного надзора в гражданском процессе в 2018 году // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11.
3. Терехова Л.А. Доказывание в судах кассационной и надзорной инстанций // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1.