

ОСОБЕННОСТИ ФОРМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНО РАССЛЕДОВАНИЯ

Матюхов Дмитрий Андреевич

студент, Южно-Уральский государственный университет РФ, г. Челябинск

Кудрявцева Анна Васильевна

научный руководитель, Южно-Уральский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Аннотация. В уголовном судопроизводстве особое значение, в реализации прав и интересов участников, определяется исполнению общих правил производства предварительного расследования, поскольку они обеспечивают всесторонность, объективность, полноту расследования.

Abstract. In criminal proceedings, of particular importance, in the implementation of the rights and interests of participants, is determined by the implementation of the general rules for the conduct of a preliminary investigation, since they ensure the comprehensiveness, objectivity, and completeness of the investigation.

Ключевые слова: форма предварительного расследования.

Keywords: form of preliminary investigation.

Общие условия производства предварительного расследования, представляют собой, установленные законодателем правовые требования, вне зависимости от состава преступления и лиц его совершивших, к единообразному порядку производства предварительного расследования, соблюдение которых, обязательно для всех органов уполномоченных на такую деятельность.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство, не является статичным, развивается и совершенствуется с усложнением общественных отношений, при этом, принципы, заложенные в его основу, остаются неизменными и направлены на защиту прав участников уголовного судопроизводства.

Важно указать, что внесение изменений и дополнений в правовые нормы уголовно-процессуального законодательства, направленные на совершенствование практики применения, не всегда бывают эффективными, поскольку возникает необходимость корректировки и других положений, что по мнению правоведов, не отвечает своевременности и приводит к правовым пробелам и не урегулированию норм законодательства.

Внесение изменений, в статьи Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих рассмотрение поступающих заявлений о преступлениях и решений, принимаемых в ходе их разбирательств, несомненно было направлено на улучшение качества досудебного разбирательства, так как значительно расширились полномочия сотрудников, осуществляющих следствие и дознание. Согласно, нововведению, еще до возбуждения уголовного дела, закреплялась обязанность проведения проверки процессуальными и следственными способами, поступивших сообщений о преступлении, в ходе проведения,

которой происходил сбор сведений, установление обстоятельств совершенного деяния, фиксация фактов преступления. Определение таких широких полномочий следственным органам и органам дознания, по мнению законодателя, должно было повысить эффективность уголовного производства, существенно сократив сроки проведения расследования, способствовать предотвращению преступлений, привлечению виновных к ответственности, обеспечивая защиту на стадии предварительного расследования. [6]

Но, законодатель не закрепил, в полной мере, правомочность сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих рассмотрение сообщений о преступных деяниях и принятия по ним решений о возбуждении уголовного производства, так как, не считав необходимым установить общие единые требования к ведению такой деятельности. При этом, общие условия предварительного расследования закрепились, только, в отношении производства предварительного расследования, что указывает на необходимость признания самостоятельности, раскрытия содержания и определения общих условий проверки сообщений о преступлениях, для наведения юридического порядка правовых норм.

По мнению правоведов, установление общих процессуальных требований для любой стадии уголовного судопроизводства, определено основами уголовного процесса, с чем трудно не согласиться, поскольку они отражают специфику, обособленность и самостоятельность процессуальных действий на каждом этапе уголовного процесса. Но, по поводу введения новой самостоятельной стадии предварительного расследования, обусловленной обязательством рассмотрения заявлений о преступлениях, в научном юридическом сообществе, ведутся дискуссии. При этом, не только теоретиками, но сотрудниками правоохранительных органов, выдвигается мнение об излишнем ее установлении, поскольку процессуальные действия на ней осуществляемые дублируются предварительной стадией проведения следствия. [5]

Однако, законодатель, продолжает совершенствовать процессуальные нормы, что указывает на необходимость и важность, такого этапа в уголовном процессе. Стоит указать, что стадия предшествующая возбуждению уголовного дела, должна быть признана самостоятельной, с внесением соответствующих дополнений в процессуальное законодательство, так как обеспечивает защиту прав участников уголовного судопроизводства, определяя справедливость ответственности виновного и исключение неправомерного обвинения. [7]

На наш взгляд, такую стадию уголовного процесса, как возбуждение уголовного дела, необходимо не только сохранить, но и совершенствовать, о чем также в своих трудах утверждал В.Н. Григорьев: «... возбуждение уголовного дела является наиважнейшим этапом уголовного преследования, являясь по своей сути гарантией от необоснованного применения мер государственного принуждения».[1] Такого же мнения придерживается С.В. Клещев, позиционируя мнение о том, что стадия возбуждения уголовного дела важна и необходима.[2] А если стадия возбуждения уголовного дела самостоятельна и самодостаточна, то ей просто необходимы те самые «правила», выражающие ее сущность и правовую природу.

Исходя из проведенного анализа положений, регламентирующих стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, представляется следующий вариант устранения сложившегося правового вакуума: модернизация и совершенствование современной системы общих условий предварительного расследования путем слияния их в отдельную главу с общими условиями предварительного следствия, изложенными в гл. 22 УПК РФ, и переименованием в «Общие условия досудебного производства».

Список литературы:

1. Арестова Е.Н. Производство дознавателем следственных действий // Материал подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.
2. Григорьев В.Н. О концепции возбуждения уголовного дела // Проблемы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. М., 2014. С. 12.
3. Гришин Д.А. К вопросу о совершенствовании производства дознания // Российский

следователь. 2018. - № 1. — С.10-11.

4. Клещев С.В. О некоторых вопросах проверки сообщения о преступлении // Российский следователь. 2020. № 14. С. 45-54.

5. Манова Н.С., Франциферов Ю.Ф. Процессуальная природа деятельности прокурора при окончании досудебного производства // Российский следователь. 2013. - № 8. - С. 35-37

6. Овсянников И.В. Можно ли наделить лицо процессуальным статусом подозреваемого путем применения к нему меры пресечения до предъявления обвинения? // Закон и право. 2014. - № 3. - С.42-45.

7. Печников Г.А. О значении цели в судопроизводстве в свете диалектических взглядов Сократа и о презумпциях, фикциях в уголовном процессе // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2014. - № 3. - С.346-358.

8. Шумилин С.Ф. Цели уголовного судопроизводства детерминанты полномочий следователя // Российский судья. 2018. - № 5. - С. 27-30.