

**ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ВЫПОЛНЕНИЕМ ФУНКЦИЙ
СОДЕЙСТВИЯ И КОНТРОЛЯ В ОТНОШЕНИИ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ****Петросян Мариам Геворговна**

студент Института права, Уфимский университет науки и технологий, РФ, г. Уфа

Азаматова Ленара Ленисовна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Института права, Башкирский государственный университет, г. Уфа, Россия

Аннотация. В данной статье будет подробно рассмотрено производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов, проблемы, возникающие в связи с применением данного института, возможность и способы решения данных проблем, путем усовершенствования законодательства и иных механизмов.

Ключевые слова: Производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов; третейский суд; третейский судья; арбитражный суд.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации содержит в себе раздел 6 «Производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов» [1]. Он затрагивает вопросы о производстве по делам об оспаривании решений третейских судов, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и о делах, связанным с выполнением судами функций содействия в отношении третейских судов.

В Российской Федерации институт третейских судов является далеко не самым востребованным средством разрешения споров между двумя субъектами экономической деятельности. Данное обстоятельство порой препятствует увеличению количества дел, рассмотренных в третейских судах. Это бы в значительной степени снизило нагрузку на систему арбитражных судов Российской Федерации. Однако у предпринимателей и представителей юридических лиц не вызывает доверия такой способ внесудебного разбирательства, поэтому они предпочитают обращаться в арбитражный суд. На это есть ряд обоснованных причин.

Во-первых, основной причиной недоверия является некомпетентность некоторых арбитров. Требования для кандидата в арбитры третейского суда существенно заниженные, по сравнению с требованиями для арбитражного судьи. Они содержатся в ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" [2]. Зачастую арбитрами являются обычные юристы, у которых нет большого объема знаний и опыта в разрешении споров. Когда решения таких лиц не соответствуют требованиям закона, они обжалуются в арбитражном суде, что не только не уменьшает нагрузку на них, а наоборот увеличивает.

Во-вторых, практически отсутствует возможность оспорить решение по существу. Довольно ограничены основания для обжалования. Учитывая, что многие третейские суды являются внутрикорпоративными, или включены в договор с помощью арбитражной оговорки только с

целью принятия решения в пользу лица, добавившего оговорку, в случае возникновения спора, обжалование такого решения будет либо чересчур долгим и сложным, либо невозможным вовсе.

В-третьих, у каждого третейского суда существует свой регламент, в соответствии с которым действует данный суд. Именно отсутствие единого стандарта может привести ко множеству проблем, например, в регламенте может быть прописано, что арбитр может откладывать дело неограниченное количество раз.

Совокупность этих и некоторых других недостатков законодатель стремится решить с помощью внедрения нового вида производства - производство по делам, связанным с выполнением функции содействия и контроля в отношении третейских судов. В нем регулируются вопросы содействия третейским судам - к функциям содействия третейскому разбирательству относятся вопросы, связанные с назначением, отводом и прекращением полномочий третейского судьи, а также вопросы о принятии обеспечительных мер и получении доказательств. А контроль за третейским разбирательством включает в себя оспаривание решений арбитражей и выдачу исполнительных листов. Так же суды могут проверить, возможна ли передача спора на разрешение третейского суда, а также является ли арбитражное соглашение действительным и исполнимым [3].

Рассматривая данный вид производства с этой точки зрения становится ясно, что оно необходимо для поддержания стабильного и здорового функционирования института третейских судов, так как их деятельность обеспечена защитой со стороны системы арбитражных судов и в случае несоответствия действий арбитра или третейского суда требованиям закона можно разрешить вопрос в государственном суде. Однако на частоту использования и популярность третейских судов существенно это не влияет. С помощью вмешательства арбитражных судов увеличить востребованность данного способа внесудебного разбирательства не получилось.

Однако у юристов существует и другая точка зрения. Чем сильнее законодатель привязывает деятельность третейских судов к контролю со стороны системы арбитражных судов, тем больше они теряют свою независимость, которая и является определяющим фактором, благодаря которому третейский суд не включен в судебную систему Российской Федерации. Он является независимым, а контроль происходит только в случае нарушения закона.

Данная противоречивость, присущая институту третейских судов в России, требует большей проработанности и самостоятельности, но при этом им необходимо оставаться независимыми, конфиденциальными и объективными. Необходимо проработать правовую основу регламентов третейских судов и изменить требования к арбитрам, чтобы достигнуть максимальной эффективности деятельности третейских судов.

Производство по делам, связанным с выполнением функции содействия и контроля в отношении третейских судов в полной мере выполняет свою процессуальную функцию как вид производства в гражданском процессуальном праве, но не смотря на это для всей системы третейских судов оно может обернуться негативными последствиями - потерей авторитета третейских судов, излишнему контролю со стороны арбитражных судов и отсутствием необходимости в третейских судах, так как стороны вполне могут обратиться к медиатору для решения спора или прибегнуть к иным досудебным способам, а так же сразу обращаться в арбитражный суд, в виду отсутствия стремления прибегнуть к иным способам защиты своих прав и интересов.

Можно сделать вывод, что третейское судопроизводство преследует цели профессионального и скорейшего разрешения дела. Но пока что законодатель не может гарантировать такое рассмотрение спора в любом третейском суде, при том, что предпринимателям дана возможность выбора. Это является неоспоримым преимуществом. Контроль за действиями третейских судов со стороны системы арбитражных судов также не может заметно улучшить их эффективность, в следствие чего наиболее рациональным решением в данной правовой ситуации видится постепенное улучшение законодательства в области производства по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов. Однако все последствия могут быть установлены только спустя некоторое количество

времени, когда данная практика будет более изучена и проработана с доктринальной и законодательной стороны.

Список литературы:

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) [Электронный ресурс].URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.03.2022).
2. Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс].URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.03.2022).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" от 10.12.2019 N 53 (последняя редакция) [Электронный ресурс].URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.03.2022).
4. Алешукина С. А. К вопросу об унификации законодательства о третейских судах в свете разработки нового процессуального кодекса // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 2. С. 67-71.
5. Треушников М. К. Гражданский процесс/ – Москва: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2013. – 454 с.