

СГОВОР УЧАСТНИКОВ ТОРГОВ В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Юнусова Камилла Ринатовна

студент, Южно-Уральский Государственный Университет, РФ, г. Челябинск

Пушкарев Игорь Петрович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Южно-Уральский Государственный Университет, РФ, г. Челябинск

Аннотация. Одними из самых распространённых нарушений при проведении электронных торгов в форме аукциона являются согласованные действия нескольких лиц по манипулированию ценой. Целью статьи является рассмотрение сговора участников торгов в процедуре банкротства.

Ключевые слова: сговор участников торгов, процедура банкротства, торги, участники торгов.

Арбитражные суды при рассмотрении дел о банкротстве руководствуются общими арбитражными нормами, а также специальными нормами, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

На торгах, на которых происходит реализация имущества, имеющегося в наличии у банкрота, сталкиваются различные существующие противоположные интересы. Кредиторы должника, а также арбитражный управляющий заинтересованы в том, чтобы продать имущество компании по максимально возможной цене [1, с. 20]. А участники торгов стараются купить лот по минимальной цене.

Согласование между собой действий, осуществляемых участниками, торгов, не является правомерным поведением с их стороны. В настоящее время сложившаяся в данной сфере судебная практика пока что не создала определенных четких критериев, которые позволяли бы установить те или иные признаки согласованности данных действий. Каждый конкретный возникающий случай суды со своей стороны всегда рассматривают в индивидуальном порядке.

Стандартной является ситуация, что на той или иной электронной площадке регистрируются два юридических лица, которые являются зависимыми друг от друга. Делается это с целью устранения с торгов прочих участников.

Сговорившиеся участники ожидают, пока другие участники не сделают предложения. В дальнейшем один из них предлагает цену немного выше других игроков. Далее второй участник сговора ожидает какое-то время и затем увеличивает цену сразу на 100 или даже больше процентов после «соучастника». В итоге у других участников, являющихся честными, не будет стремления платить большие деньги. Победителем в результате будет признано юридическое лицо, которое предложило максимальную сумму. Когда в итоге комиссия признает эту компанию в качестве победителя, она сразу же вышлет отказ от договора. В

итоге победителем окажется предыдущий игрок, предложивший чуть меньшую цену. Он будет являться вторым участником сговора.

Возможно ли в таких случаях оспаривать проведенные торги ?

На практике оспорить их оказывается выгодно в первую очередь кредиторам банкрота.

Оспорить итоги проведенных торгов оказывается на практике возможно, если кого-либо без оснований для этого отстранили от торгов и в случае, когда торги прошли ранее назначенного срока [2, с. 249]. Это также случаи, когда неверно установлена цена того или иного лота (в соответствии со ст. 449 ГК РФ). Данный список не является исчерпывающим, что подтверждено было в том числе со стороны ВС РФ (в частности, в 2018 г. в деле № 50-КГ18-24).

На деле оснований оказывается больше, нежели это отмечено в действующем в настоящее время ГК РФ.

Основываясь на анализе судебной практики, выделяют следующие основания для пересмотра результатов торгов:

- Нарушение преимущественного права выкупа;
- Недостоверное описание лота;
- Продажа имущества по заниженной цене;
- Родственные связи между участниками торгов.

Но основной проблемой является на сегодня то, что до недавнего периода времени практика судов по подобным делам была ориентирована против кредиторов, пытающихся восстановить справедливость, так как принято было считать, что у них отсутствует интерес в исходе дела [3, с. 29].

В данном случае можно рекомендовать внесение поправок в действующее законодательство, предусматривающих обязательное заключение договора с участником аукциона, назвавшим максимальную цену покупки предприятия (не ниже 10 % от цены победителя), в случае отказа от заключения договора купли-продажи победителем аукциона;

- Законодательное закрепление открытости информации о предоставлении предложений о цене предприятия, выставленного на аукцион;
- Обеспечение единообразия понятийного аппарата в действующем законодательстве (в частности, разработка определений «злоупотребление правом», «признаки злоупотребления правом», «виды злоупотребления правом»).

Таким образом, сформулированные предложения по решению проблемы злоупотребления правом различными участниками дела о банкротстве позволят обеспечить защиту интересов должника и кредиторов, минимизировать недобросовестное поведение участников дела, обеспечить исполнение законодательных норм.

Список литературы:

1. Богомолов, В.В. Сговор на торгах и его противозаконность / В.В. Богомолов // Научный альманах. – 2020. - № 10. – С. 18 – 20.
2. Султанова, А.И. Некоторые вопросы связанные с картельными сговорами при проведении торгов в Российской Федерации / А.И. Салтанова // Форум молодых ученых. – 2020. - № 11. – С. 268-274.

3. Чумаков, Р.В. Сговор на торгах: понятие и проблемы привлечения к ответственности / Р.В. Чумаков // Вестник. Государство и право. - 2021. - № 4. - С. 29 - 35.