

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА АНТИКОРРУПЦИОННОГО КОМПЛАЕНСА В США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Хусниярова Сабина Рустамовна

магистрант, Южно-уральский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Аннотация. В статье проведен сравнительный анализ института антикоррупционного комплаенса США и Великобритании.

Ключевые слова: комплаенс, комплаенс-контроль, комплаенс программа, комплаенс стандарты, комплаенс-система.

Основными международными актами в области комплаенса стали Закон Великобритании «О взяточничестве» 2010 г. [3] (UK Bribery Act 2010) и Закон США «О борьбе с практикой коррупции за рубежом» 1977 г. [5] (Foreign Corrupt Practices Act 1977).

Закон Великобритании «О взяточничестве», принятый 8 апреля 2010 г. и вступивший в силу с 1 июля 2011 г., является одним из наиболее известных национальных законов по регулированию комплаенса.

Выделяют несколько основных особенностей Закона Великобритании «О взяточничестве», а именно:

- понятие «взяточничество» включает как дачу, так и получение взятки, закон также направлен на внедрение механизмов предотвращения коррупции потенциальными взяткодателями – британскими и иностранными компаниями;
- ответственность устанавливается не только за подкуп должностных лиц на территории Великобритании, но и за подкуп британской компанией или в ее интересах должностного лица за рубежом. В этом реализуется принцип трансграничности действия закона;
- ответственность устанавливается за подкуп не только публичных должностных лиц, но и должностных лиц в частном секторе[4];
- закон не раскрывает, что следует понимать под взяткой, оставляя этот вопрос на усмотрение судей [2].

Другой международный акт, оказывающий значительное влияние на иностранные компании, – Закон США «О борьбе с практикой коррупции за рубежом» 1977 г. Это первый в мире закон о запрете подкупа иностранных должностных лиц, который предусматривает принятие компаниями комплаенс-программ.

Основные отличия Закона США «О борьбе с практикой коррупции за рубежом» от Закона Великобритании «О взяточничестве»:

- 1) Закон США распространяется только на коррупцию в публичной сфере и не затрагивает коммерческую коррупцию или коррупцию в частном секторе [1];

2) Закон США не рассматривает стимулирующие выплаты публичным служащим за выполнение их обычных функций в установленные сроки в качестве взятки. В США, как и в Великобритании, существование эффективной комплаенс-системы является смягчающим обстоятельством: меры по ее организации важны при решении вопроса о размере штрафных санкций.

В странах с эффективной правовой системой комплаенс-меры способствуют уменьшению количества правонарушений, а, следовательно, и штрафных санкций[6].

США и Великобритания диктуют свои условия ведения бизнеса в мире в сфере комплаенса. Это связано с рядом факторов. Во-первых, первые скандалы с компаниями-гигантами по нарушению законодательства, были в США (скандал с энергетическим гигантом Enron)[3].

Во-вторых, антикоррупционные законы США и Великобритании имеют экстерриториальный характер, поэтому распространяются на другие страны, которые как-либо, даже косвенно, связаны с партнерами из США и Великобритании. В-третьих, как следствие двух первых факторов именно в этих странах существует практика по внедрению комплаенса в организации, США и Великобритания являются странами с давно отлаженными системами комплаенса, со своей спецификой законодательства, различными подходами к регламентированию.

Именно поэтому остальным странам, включая Российскую Федерацию, приходится внедрять и подстраивать механизм комплаенса внутри своей страны, учитывая законодательство и опыт США и Великобритании. В противном случае страна выпадет из международных требований ведения бизнеса и уменьшатся возможности развития экономических, торговых, деловых и прочих сфер деятельности на международной арене.

Список литературы:

1. Глубокая Ю.А. Антимонопольный комплаенс в США и Европе. По какому пути пойдет Россия? URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/82050-antimonopolnyj-komplaens-ssha-evrope-kakomu-puti-pojdut> (дата обращения: 21.11.2022).
2. Коновалова Е.М. Сравнительный анализ российского и международного нормативного регулирования системы антикоррупционного комплаенса /Е.М. Коновалова// Молодой ученый. – 2017. – № 13 (147). – С. 310.
3. Фахретдинова А.И. Комплаенс в современной американской и западноевропейской правовой теории и практике. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/> (дата обращения: 21.11.2022).
4. Филиппович А.А. Комплаенс в предпринимательской деятельности: история становления, общие положения, проблемы формирования в Российской Федерации/А.А. Филиппович//Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).-2018-№3(43).-С.225-233.
5. Bribery Act 2010 // The National Archives. 2010. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/23/contents> (дата обращения: 21.11.2022).
6. Foreign Corrupt Practices Act of 1977 // United States Department of justice. 2015. URL: <https://www.justice.gov/criminal-fraud/foreign-corrupt-practices-act> (дата обращения: 21.11.2022).