

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА****Шаша Диана Рашидовна**

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Прокошкина Надежда Ивановна**научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского процесса,  
Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

В Российской Федерации законом гражданам гарантировано право на обжалование судебных актов, решений, а так же определений, поэтому суды, обеспечивающее объективное, законное и правильное рассмотрение дела необходимы. Пересмотр решений в апелляционной инстанции является гарантией и защитой граждан от незаконных и неправомерных действий.

При этом те дела, которые рассматривают арбитражные суды в целом, с каждым годом только увеличиваются, так же стремительно увеличиваются и проблемы, связанные с их деятельностью. В данной статье хотелось бы подробнее остановиться на проблеме места нахождения апелляционных инстанций и размещение их на значительном расстоянии от места жительства или места нахождения лиц, участвующих в деле.

В соответствие с п. 2 ст. 33.1 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "Об арбитражных судах в Российской Федерации" установлен ограниченный список, в котором содержится количество действующих арбитражных апелляционных судов в Российской Федерации [1].

Данные суды являются независимыми органами государственной власти, которые входят в структуру арбитражных судов Российской Федерации. Они распределяются по округам в территориальной доступности к соответствующим субъектам РФ. С учётом принятых последних поправок в действующее законодательство в РФ действует 21 федеральный апелляционный арбитражный суд.

В статье 33.1 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "Об арбитражных судах в Российской Федерации" определено какие территории субъектов РФ приписываются к тому или иному апелляционному суду [1] Исходя из анализа данной статьи в настоящее время в округа апелляционных судов входят по 3-5 субъектов РФ, и только на территории одного из этих субъектов действует арбитражный апелляционный суд, рассматривающий жалобы лиц по проверке законности и обоснованности судебных актов АС субъектов РФ, принятых ими в первой инстанции. Таким образом, иным субъектам округа приходится выбирать: участвовать в процессе и нести большие расходы, или отказаться от явки. Учитывая объём полномочий судов округов, возникает необходимость создания дополнительных апелляционных судов, поскольку в некоторых субъектах загруженность судов превышает загруженность судов в иных субъектах.

В подтверждении сказанного необходимо привести статистические сведения о деятельности арбитражных апелляционных судов (ААС) за 2021 год, которые опубликовал Департамент при Верховном суде Российской Федерации. На основе данного отчёта в 2021 году в ААС поступило 401 371 апелляционных жалоб. Из них 35 175 жалоб было возвращено, 367 424 – принято к производству, 347 129 – рассмотрено. Больше всего дел традиционно рассмотрел Девятый ААС (83 417). На втором месте по количеству рассмотренных дел – Тринадцатый ААС

(36 253), Десятый, Пятнадцатый и Семнадцатый ААС чуть больше 22 000 дел. Меньше всего дел рассмотрел Двадцать первый ААС – 4 781. Больше всего решений отменил Девятый ААС (5192) [2]

Таким образом, из этого можно сделать вывод, что суды загружены неравномерно и поэтому их удалённость в целом влияет на оперативность рассмотрения и разрешения подаваемых жалоб. Поэтому сроки рассмотрения дела в некоторых из ААС вырастают в несколько раз.

С одной стороны, данную проблему можно было бы разрешить с помощью использования системы видеоконференц-связи. (ст. 153.1 АПК РФ). Так, на основании ст. ст. 40, 54, ст. 64 АПК РФ путём использования данной системы в судебном заседании могут участвовать: лица, участвующие в деле, иные участники процесса. (истец, ответчик, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, эксперты, специалисты, свидетели и переводчики, прокурор)

Так же, на основании п.4.2. Приказа Генпрокуратуры от 07.07.2017 №473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» указано, что с учётом положения ст. 153.1 АПК РФ прокурору, инициировавшему иск (заявление) в АС другого субъекта, и также при рассмотрении данного дела ААС, которые находятся на территории другого субъекта, при наличии в АС технической возможности следует подать ходатайство об участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи [3].

При этом, по смыслу ч.1 ст.136, ч.4 ст.159, ч.1 ст.266, ч.4 ст.291.12, ч.6 ст.308.9 АПК РФ видеоконференц-связь может быть использована при проведении судебных заседаний на любой из стадий процесса, в том числе и при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Но с другой стороны, использование данной системы доступно не в каждом случае. Важную роль играет наличие технической возможности.

В некоторых случаях, несмотря на наличие техники, в использовании данной системы может быть отказано самим судом. Так, Станислав Солнцев из «Солнцев и Партнеры» рассказал, что ему отказал в онлайн-заседании суд, у которого есть техническая возможность проводить процесс в данном формате. Данным судом оказался Девятый ААС. При этом отказ пришёл не официальным письмом, а как автоматическое электронное уведомление [4].

Однозначно, что проведение онлайн заседаний в целом позволит снизить судебные издержки на проезд к месту рассмотрения спора. Но вопросы, которые могут быть разрешены лишь только в «очном» заседании все равно остаются (например, установление достоверности и оригинальности представленных документов, обоснованность заявлений о фальсификации и другие). Поэтому замена «очного» процесса «дистанционным» не представляется возможным для разных категорий дел. Проведение онлайн заседания, безусловно, выступает необходимым элементом реализации процессуальных прав участников процесса, но именно в чрезвычайных, непредвиденных обстоятельствах, которые не зависят от сторон в процессе.

Таким образом, в настоящее время, в связи с высокой загруженностью судей апелляционных инстанций, и расположением судов в округах, возникает необходимость внесения изменений в действующее законодательство. Так, создание дополнительных арбитражных апелляционных судов в некоторых регионах нашей страны снизила бы нагрузку некоторых судей и позволило бы гражданам в полной мере реализовывать на практике право на доступ к правосудию.

## **Список литературы:**

1. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "Об арбитражных судах в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 1995. № 18, ст. 1589.
2. Суддеп подвел итоги работы арбитражных судов за 2021 год: [Электронный ресурс]. URL:

<https://clck.ru/32pAhJ> (Дата обращения: 30.11.22 г)

3. Приказ Генпрокуратуры России от 07.07.2017 N 473 (ред. от 19.10.2022) "О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве".

4. Юристам навязывают недоработанные онлайн-заседания [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/32qVPz> (Дата обращения: 02.12.22 г.).