

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ СПЕЦИФИКИ НОУ-ХАУ В НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Топорина Мария Михайловна

студент Высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса, РФ, г. Москва

Бочаров Александр Владимирович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Российский государственный университет туризма и сервиса, РФ, г. Москва

MAIN PROBLEMS OF REGULATION OF SPECIFIC KNOW-HOW IN NATIONAL AND INTERNATIONAL LAW

Toporina Maria

Student of the Graduate School of Business, Management and Law Russian State University of Tourism and Service, Russia, Moscow

Alexander Bocharov

Supervisor, Candidate of Law, Associate Professor, Russian State University of Tourism and Service, Russia, Moscow

Аннотация. В данной статье рассматривается специфика правового института ноу-хау как одного из объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации, так же поддается исследованию правовая природа данной отрасли права и выявляются проблемные моменты с представлением законодательной инициативы и предложениями их теоретического решения.

Abstract. This article discusses the specifics of the legal institution of know-how as one of the objects of intellectual property in the Russian Federation, the legal nature of this branch of law also lends itself to research and identifies problematic issues with the presentation of a legislative initiative and proposals for their theoretical solution.

Ключевые слова: Ноу-хау, интеллектуальная собственность, законодательство, закон, правовой институт, технология.

Keywords: Know-how, intellectual property, legislation, law, legal institution, technology.

В современных реалиях рынок интеллектуальной собственности стал активен ввиду передового развития современной цивилизации. Приблизительная стоимость рынка по

данным на 2015 год составляла порядка 20 триллионов долларов, к 2019 году показатель возрос на 165%, на данный период стоимость рынка перешла за отметку в 50 миллиардов долларов США. По данным рейтинга «Fortune global 500» [1], инвестируемые средства в счёт нематериальных благ составил 94% от общего состояния средств компаний, пояснил президент Федерации интеллектуальной собственности в России, Сергей Матвеев. Нематериальные активы считаются преобладающей валютой в изучаемом правовом институте, но при анализе статистических данных наблюдается достаточно удручающая картина.

Одной из очевидных проблем стоит выделить дефинитивную законодательную урегулированность по вопросам определения интеллектуальной собственности как нематериального блага. Отсюда вытекает ряд проблем, образующих дисбаланс в определении и реализации предметов подпадающих под данное определение ноу-хау и коммерческая тайна. Точность и полнота определения на законодательном уровне во многом предопределяет многие последствия напрямую связанные с развитием правового института. Если проанализировать определения в законодательстве то Гражданский Кодекс определяет под ноу-хау любые сведения: экономические, технические, производственные и другие, учитывает данные о результатах интеллектуальной и профессиональной деятельности [2]. Обратим внимание на то, что же именно подпадает под понятие «другие». Законодатель не уточняет, данная неясность порождает разрозненность в предмете понимания и принятия мер по защите охраны и определении секретной технологии производства. В пункте 3 комментария к статье 1465 ГК РФ так же упомянуто, что обладателю секрета производства необходимо принимать надлежащие меры к охране её конфиденциальности [3]. Что законодатель понимает под определением «надлежащих» мер так же неясно. Данное распоряжение остаётся на усмотрение правообладателя, и судя по дефиниции в упомянутом пункте, средства надлежащей охраны формируются им исходя из субъективного понимания.

По моему мнению, в правовой базе Российской Федерации необходимо наличие уточняющих элементов. Определение отличительных черт и признаков, а так же элементов составляющих предмет ноу-хау, так же стоит ввести пояснительные понятия для выделения характерных отличий ноу-хау от коммерческой тайны, для развития понятийного аппарата граждан. Сопоставить данные понятия и ввести отличительную отчётность исходя из судебной практики по данной категории дел.

Известно, что ноу-хау как объект интеллектуальной собственности не нуждается в гос. регистрации или патентовании, отсутствие нормы или нормативного акта регулирующего в данном отношении права и обязанности сторон, рождает бесчисленное количество правовых споров основанных на присвоении результатов интеллектуальной деятельности.

Если поддать анализу предмет понятия «конфиденциальной информации», то можно обнаружить что таковыми будут являться совокупность данных состоящих из сведений содержащих коммерческую тайну и ноу-хау. Исходя из судебной практики, заметно как органы отправляющие правосудие в России не всегда чутко следят за соблюдением данного понятия, более того, понятия ноу-хау и коммерческая тайна как таковые иной раз не различаются вовсе [4].

В рассматриваемом судебном деле Арбитражный Суд изучает жалобу федерального государственного унитарного предприятия на основе результатов решения по делу апелляционного суда, по вопросу о запрете использования Закрытым акционерным обществом сведений по производству газотурбинных приводов и дальнейшей реализации этой промышленной продукции среди других предприятий. В данном деле суд определяет рассматриваемую информацию как «секрет производства», но в дальнейшем именуется документы содержащие информацию о технологии производства как предмет «коммерческой тайны».

«Как установлено судами, обзревавшаяся в ходе судебного разбирательства документация по газогенератору ГГ55-20Г, полученная ОАО «570 АРЗ» от истца, не содержит грифа «коммерческая тайна» либо аналогичного ему. Как следствие, режим коммерческой тайны не может считаться установленным, ввиду невыполнения истцом всех положений статьи 10 Закона о коммерческой тайне, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.»

Как было установлено в ходе анализа дел, зачастую упомянутые понятия путались между собой, а иной раз упоминались в неподходящем контексте, что порождает собой неясность и отождествлённость до полного слияния. Исходя из этого возникает трудность определения ноу-хау и секрета производства, как совокупности сведений с ограниченным кругом доступа или же отведения ноу-хау к предмету коммерческой тайны. На основе выше изложенного, предлагаю законодательству собственное определение предмета и понятия ноу-хау. Ноу хау - это совокупность формально определённых сведений, на основе которых осуществляется деятельность по созданию исключительного продукта, по технологии определённой автором интеллектуальной собственности, являющаяся доступной строго определённому кругу субъектов производства, который формируется уполномоченными на это лицами .

На мой взгляд, определение предмета и правильного определения ноу-хау на законодательном уровне необходимо, поскольку в условиях современных реалий, генерирования новшеств в сфере производства растёт, совместно с этим возрастает число случаев порождающих правовые споры на фоне неправильной дефинитивной конструкции законодателя. Также особый статус ноу-хау усложняет отправление правосудия по данной категории дел. При обстоятельствах, когда заключается договор о передаче ноу-хау, необходимо использовать как общие правила о передаче интеллектуальной собственности, так и иметь ввиду соблюдение режима конфиденциальности информации. На сегодняшний день предметом правовых споров редко становится секрет производства, контрагенты выстраивают правовые взаимоотношения иначе. Но основной целью на сегодня является не только корректировка законодательных норм, но и определение правового статуса и закрепление единого механизма правового регулирования который нуждается в оптимизации.

Список литературы:

1. Баланс технологий: Как меняется оценка интеллектуальной собственности в реалиях цифровой экономики . — Текст : электронный // : [сайт]. — URL: (дата обращения: 22.11.2022).
2. ГК РФ Статья 1465. Секрет производства (ноу-хау). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/f8743d677137889f4c521c9e3e17a5d837ed54bf/ (дата обращения: 23.11.2022).
3. Ст. 1465 ГК РФ с Комментариями 2021-2022 года (новая редакция с последними изменениями). — Текст : электронный // : [сайт]. — URL: <https://stgkrf.ru/1465> (дата обращения: 24.11.2022).
4. Постановление от 5 мая 2014 г. по делу № А40-41976/2013 . — Текст : электронный // СудАкт.ру : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/M3j2xzNm4eJT/> (дата обращения: 24.11.2022).
5. Ст 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/ (дата обращения: 25.11.2022).
6. Микрюков, Н. А. Некоторые вопросы правовой охраны ноу-хау / Н. А. Микрюков. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 24 (158). — С. 96-99. — URL: <https://moluch.ru/archive/158/44705/> (дата обращения: 28.11.2022).