

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**Чубанов Никита Александрович**

студент ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Бодю Иван Иванович

студент ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Прокошкина Надежда Ивановна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского процесса, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Арбитражные суды Российской Федерации рассматривают экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности между соответствующими субъектами. Так, одной из категорий дел, подсудных арбитражным судам, являются дела о несостоятельности (банкротстве) физических или юридических лиц, посредством рассмотрения которых защищаются права кредиторов, нарушенных со стороны должника.

Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2], а также Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ [1] (Далее – АПК РФ) в ст. 46 и ст. 91 соответственно предусматривают возможность применения в отношении должника или кредитора обеспечительных мер, направленных на защиту прав и интересов упомянутых лиц. Стоит отметить, что целью соответствующих норм института обеспечения иска в арбитражном процессе, по мнению М.Е. Эрлиха, является определение и обеспечение баланса интересов участников процедуры несостоятельности (банкротства). При этом позиция данного автора исходит из той сути, согласно которой между участниками соответствующей процедуры устанавливается не равновесие интересов соответствующих субъектов, а их верное соотношение между собой [5].

Исследуя вопрос верного соотношения интересов субъектов арбитражного процесса рассматриваемой категории дел, следует отметить, что основной идеей введения в действие законодателем процедуры банкротства являлось не немедленная ликвидация организации, которая не справилась или не справляется с финансовыми трудностями, а предоставление возможности реабилитации бизнеса, поскольку сектор частных предпринимателей в России занимает значительную часть экономики страны. Помимо этого, необходимо постоянное поддержание «здоровой» конкуренции среди отечественных предпринимателей, стимулирование которой отчасти происходит за счет получения «второго шанса» соответствующими предприятиями и организациями. Таким образом, на практике деятельность любой организации должна быть комплексно и всесторонне изучена в целях исследования возможности восстановления ее платежеспособности и урегулирования дела о банкротстве до наступления конкурсного производства [4].

Перечень возможных обеспечительных мер представлен п. 1 ст. 91 АПК РФ. На практике наибольшее распространение получили такие виды, как наложение ареста на денежные средства или иное имущество должника, а также запрет на совершение определенных действий арбитражным управляющим, связанных с правом распоряжения имуществом должника, в частности, запрет на совершение регистрационных действий в отношении

имущества должника. При установлении последнего запрета судам следует уделить особое внимание имеющимся на тот момент обстоятельствам дела, поскольку в некоторых случаях возможен вариант введения временного управляющего не одновременно с наложением запрета на совершение действий, а значительно позже. В подобной ситуации без согласия арбитражного управляющего обеспечительные меры не могут быть введены, поскольку в складывающихся условиях должник напрямую лишается возможности совершения необходимых для его «реабилитации» сделок, что, несомненно, приводит к нарушению его прав и законных интересов как субъекта предпринимательской деятельности.

Еще одной проблемой, на которую судам при рассмотрении ходатайств о принятии обеспечительных мер следует обратить внимание, является учет соразмерности требований заявителя соответствующего ходатайства с общей суммой задолженности должника. Помимо этого, при принятии подобных решений не стоит оставлять без внимания также влияние введения запрета на деятельность других организаций, субъекта или ряда субъектов. На практике имеется случай, когда в игнорирование данных условий суд принял в качестве обеспечительной меры приостановление работы газопровода [3].

Наконец, тема обеспечительных мер в делах о несостоятельности (банкротстве) предусматривает возможность привлечения к субсидиарной ответственности иных лиц, помимо должника. Практика показывает, что цена исков подобных дел нередко достигает нескольких десятков миллионов рублей, в связи с чем жизнь лиц, которые на момент введения мер лишь подозреваются в факте доведения компании до банкротства, может быть полностью парализована. В связи с этим, предлагается освободить часть денежных средств, необходимых для ведения соответствующими ответчиками нормального образа жизни и хозяйственной деятельности, от ареста с целью недопущения нарушения их прав с соблюдением учета интересов кредиторов.

Таким образом, институт обеспечительных мер в арбитражном процессе представляет собой сбалансированный механизм защиты прав кредиторов с учетом интересов должника. При рассмотрении арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве), а также ходатайств о принятии в отношении хозяйствующих субъектов обеспечительных мер, необходимо учитывать условия соразмерности заявляемых требований, влияние введения соответствующих мер на права и интересы не вовлеченных в процесс организаций, а также лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Российская газета. 2002. № 137.
2. Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.06.2022) // Российская газета. 2002. № 209-210.
3. Тай Ю.В., Будылин С.Л. Обеспечительные меры. Как нам обустроить Россию?! // Вестник гражданского процесса. 2020. № 4. С. 89-130.
4. Чистопашина С. С. Аналитические процедуры выявления фиктивного и преднамеренного банкротства: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2014. 25 с.
5. Эрлих М. Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 23 с.