

СИСТЕМА СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ, НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИКИ

Лапшин Владислав Викторович

студент, Южно-Уральский государственный университет, РФ, Челябинск

Аннотация. В статье раскрывается система средств доказывания, применяемых на досудебных стадиях уголовного процесса. Автором акцентируется внимание на дискуссионных вопросах, исследуемых в научной среде, относительно отдельных средств доказывания. Детальному исследованию подлежат проблемы законодательного регулирования средств доказывания, применяемых при расследовании преступлений. По результатам анализа выявленных проблем, сформулированы рекомендации и предложения по их разрешению.

Ключевые слова: доказывание, оперативно-розыскная деятельность, проверочное действие, следственное действие, уголовный процесс.

Актуальность темы настоящего исследования заключается в том, что проблема доказывания и доказательств в уголовном процессе является одной из центральных как на уровне правоприменительной практики, так и на доктринальном уровне. Средства доказывания имеют огромное практическое значение, ввиду того, что именно с помощью них осуществляется сбор доказательств по уголовному делу. При этом, несмотря на большое значение средств доказывания при расследовании и раскрытии преступлений, тем не менее, остаются неразрешенными некоторые проблемы в исследуемой сфере. Проблемы системы средств доказывания существуют как в теоретической, так и в законодательной, практической плоскостях.

На доктринальном уровне дискуссионным является вопрос о понятии средств доказывания. Так, одни авторы в качестве таковых признают сами доказательства [1, с. 72]. По мнению других ученых под средствами доказывания необходимо понимать действия, совершаемые уполномоченными должностными лицами, направленные на получение информации доказательственного характера [4, с. 90]. Также в научной среде можно встретить подход, заключающийся в том, что средства доказывания представляют собой источники доказательства [2, с. 113].

Таким образом, в научной среде можно встретить различные подходы к раскрытию сущности и содержания понятия «средства доказывания». Однако, обратившись к справочным источникам, можно установить, что под средствами доказывания понимаются орудия, используемые для реализации определенного вида деятельности. Если применить вышеуказанное определение к уголовно-процессуальной деятельности, то следует вывод о понимании в качестве средств доказывания, прежде всего, доказательств.

Система средств доказывания является многокомпонентной и включает в себя следующие элементы: следственные действия; иные процессуальные действия следователя (например, направление запросов); проверочные действия на стадии возбуждения уголовного дела; оперативно-розыскные мероприятия; действия иных, невластных участников уголовного процесса (в первую очередь, защитника); действия, проводимые в рамках других видов

деятельности (в частности, административно-правовые).

В системе средств доказывания центральное место занимают следственные действия. Их перечень и процессуальный порядок производства закреплены на уровне УПК РФ. В отношении отдельных следственных действий законодатель предусмотрел возможность их производства до возбуждения уголовного дела. В их числе: осмотр, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы. При этом, в научной среде учеными отмечается необходимость расширения перечня следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела, в частности, за счет включения в него следственного эксперимента [3, с. 142].

С одной стороны, перевод следственного эксперимента в разряд следственных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела, на практике предоставит возможность более точно установить признаки преступления, установить наличие оснований для возбуждения уголовного дела. С другой стороны, установить факт совершения преступления для последующего возбуждения уголовного дела возможно и посредством производства других следственных действий, которые допускаются на данной стадии. В производстве экспериментальных исследований на данной стадии предварительного расследования нет необходимости.

На наш взгляд, следственный эксперимент не следует переводить в разряд следственных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела. Законодатель допускает возможность производства отдельных следственных действий на данной стадии уголовного процесса для установления факта совершенного преступления. Следственный эксперимент проводится уже в рамках расследования уголовного дела и если законодательно предусмотреть возможность его производства на стадии возбуждения уголовного дела, то сотрется грань между отдельными и самостоятельными стадиями уголовного судопроизводства.

В системе средств доказывания также самостоятельное место занимают оперативно-розыскные мероприятия. На уровне норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ не раскрывается механизм использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания при расследовании уголовных дел. В отношении данного средства доказывания законодатель только в общих чертах предусмотрел запрет на использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ). Суды при оценке доказательств, сформированных на основе проведенных оперативно-розыскных мероприятий, также руководствуются только ст. 89 УПК РФ [6].

Как свидетельствует анализ материалов правоприменительной практики оперативно-розыскные мероприятия относительно иных средств доказывания, предусмотренных нормами УПК РФ, зачастую характеризуются большими познавательными возможностями и активно проводятся при расследовании преступлений. Так, например, в ходе расследования преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (два эпизода) было проведено оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение». Документы, отражающие проведение ОРМ, составлены в соответствии с требованиями закона. Результаты ОРМ рассекречены и предоставлены в порядке, предусмотренном законом [5].

На уровне межведомственного приказа утверждена Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. На уровне данного приказа закреплены требования, предъявляемые к результатам ОРД, а также процедура их предоставления органам предварительного расследования и судебным органам. Вместе с тем, сам порядок использования результатов ОРД в ходе доказывания законодательно не урегулирован, что следует признать пробелом действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, нуждающимся в устранении.

Одним из средств доказывания также являются проверочные действия, проводимые на стадии возбуждения уголовного дела. Перечень проверочных действий законодательно закреплен в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Анализ данного законоположения не позволяет однозначно установить –

является ли данный перечень проверочных действий исчерпывающим или нет. В научной среде мнения ученых по вышеуказанному вопросу разделились. Так, одни авторы полагают, что данный перечень является полным и не подлежит расширительному толкованию, другие ученые считают, что на стадии возбуждения уголовного дела могут быть проведены и иные проверочные действия, предусмотренные другими законами [1, с. 80]. Также учеными неоднозначно оценивается самостоятельное доказательственное значение проверочных действий. В этой связи, заслуживает внимания подход В.Ю. Стельмаха. Как справедливо отмечает ученый доказательственное значение проверочных действий непосредственно зависит от их правовой природы и законодательной регламентации. Так, одни проверочные действия могут иметь доказательственное значение, а другие – только ориентирующее значение. Так, например, перекрестный опрос, исследования объектов, не имея законодательной регламентации, достаточно часто проводятся на практике и имеют только ориентирующее значение [4, с. 95].

Таким образом, в ходе уголовно-процессуального доказывания применяются различные средства, направленные на проведение полного и качественного расследования по уголовному делу. Несмотря на большое значение системы средств доказывания в ходе уголовно-процессуальной деятельности, остаются неразрешенными некоторые теоретические вопросы, также существуют проблемы их законодательного регулирования. Предложенные в рамках проведенного исследования рекомендации позволят усовершенствовать систему средств доказывания как в теоретическом, так и в нормативно-правовом аспектах.

Список литературы:

1. Афанасьев, А.Ю. Восхождение к механизму уголовно-процессуального доказывания / А.Ю. Афанасьев // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – № 4. – С. 72 – 82.
2. Бегова, Д.Я. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / Д.Я. Бегова // Закон и право. – 2022. – № 4. – С. 113 – 115.
3. Стельмах, В.Ю. Проблемы нормативной регламентации следственного эксперимента / В.Ю. Стельмах // LEX RUSSICA. – 2021. – № 4. – С. 142 – 154.
4. Стельмах, В.Ю. Понятие и система средств доказывания в уголовном судопроизводстве / В.Ю. Стельмах // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2016. – № 6 (194). – С. 90 – 96.
5. Приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 22 июля 2020 г. по делу № 1-77/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FYVK7wZkArIrlr/> (дата обращения: 18.09.2022).
6. Приговор Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 09 июля 2020 г. по делу № 1-272/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1BvBRVjyYpgX/> (дата обращения: 18.09.2022).