

**ВЫМОРОЧНОЕ ИМУЩЕСТВО В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ****Слепцова Елизавета Сергеевна**

студент, ФБГОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Боева Диана Вячеславовна**

студент, ФБГОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Ермолаева Тамара Александровна**

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры международного права, ФБГОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

На протяжении всей истории человечества, на главном месте правовой системы каждого государства стоит право наследования. На данный момент с каждым годом растет число наследственных дел с иностранным элементом, это обусловлено тем, что идет развитие культурных, политических, экономических связей государств. Иностранный элемент проявляется различным образом: наследуемое имущество может находиться в другом государстве, наследник и наследодатель являются гражданами разных государств.

Институт выморочного имущества в настоящее время нуждается в доработке для единого понимания, так как выморочное имущество под своей целью понимает эффективное наследование имущества.

Итак, для начала определим выморочное имущество с точки зрения законодательства Российской Федерации. П.1 ст. 1151 Гражданского кодекса РФ [1] (далее ГК РФ) устанавливает, если нет наследника по завещанию и закону, либо никто из наследников не принял наследство, либо же у наследников нет права наследовать имущество, или наследники отстранены от принятия наследства; либо был полный отказ от наследственного имущества со стороны наследников, то имущество считается выморочным и переходит в собственность государства. То есть, формально при выморочном имуществе государство является единственным наследником. Можно отметить, что обязательным наследником, которому не требуется принятие наследства является государство, это и есть его главное отличие от иных наследников.

Обращаясь к коллизионному вопросу можно отметить, что согласно ст. 1224 ГК РФ отношения по наследованию регулируются правом того государства, где жил наследодатель до своей смерти. Но иное предусмотрено в отношении недвижимого имущества, здесь применяется право той страны, где находится данное имущество. Однако недвижимое имущество, которое занесено в государственный реестр в Российской Федерации, наследуется по законодательству РФ. Соответственно можно увидеть закономерность, а именно: чтобы наследник наследовал движимое имущество, нужно применять право места нахождения имущества. Но чтобы наследник наследовал недвижимое имущество, нужно применять право того государства, в котором проживал наследодатель до смерти [2].

Необходимо отметить, что к концепциям наследования выморочного имущества можно отнести две основные. Первая концепция утверждает, что выморочное имущество является бесхозяйным и тем самым переходит в собственность государства, а последнее приобретает имущество на праве оккупации. Право суверена основан на праве том, где он способен стать собственником имущества, которое не имеет хозяина в связи с его смертью. Данную

концепцию можно проследить в таких странах, как Англия, США, Франция, Нидерланды, Бельгия.

Вторая же концепция указывает на то, что государство является фактическим наследником. Если отсутствуют наследники по закону и завещанию, то государство приобретает имущество умершего, как наследник последней очереди, и соответственно все долги наследодателя переходят государству. Данная концепция поддерживается в Турции, Италии, Российской Федерации, Швеции.

Во многих вопросах, связанных с международными отношениями, осложненными иностранным элементом, есть свои преимущества и недостатки. Так, рассматривая данные концепции, можно выделить как свои преимущества, так и недостатки [4]. Говоря о преимуществах, стоит сказать о возможности перехода в собственность государства имущества, являющегося выморочным, которое не обременяется определенными обязательствами или долгами, но в данном случае проявляется недостаток в факте перехода в собственность государства имущества, находящегося на территории конкретного государства. Обращаясь к недостаткам, можно сказать, что государство является фактическим наследником, и поэтому помимо имущества наследодателя к государству так же переходят долги и обременения. Но тут есть и своё преимущество, а именно: если наследство будет переходить государству по закону, то государство претендует на всю имущественную массу независимо от местонахождения имущества, которое входит в состав этой массы.

На практике можно увидеть проблему, связанную с определением наследника, то есть в собственность какого государства должно перейти имущество. В национальном праве нет коллизионной нормы, которая бы регулировала данную проблему, но на практике такие вопросы чаще всего решаются посредством заключения двусторонних соглашений о правовой помощи между государствами [3].

В Российской Федерации не закреплены нормы, регулирующие коллизионные вопросы наследования государством. Но на международном уровне вопросы наследования выморочного имущества регулируются Минской конвенцией 1993 года и Кишиневской конвенцией 2002 года, согласно которым можно установить, что «если по законодательству Договаривающейся Стороны, подлежащему применению при наследовании, наследником является государство, то движимое наследственное имущество переходит Договаривающейся Стороне, гражданином которой является наследодатель в момент смерти, а недвижимое наследственное имущество переходит Договаривающейся Стороне, на территории которой оно находится». Эти нормы не являются коллизионными, а только указывают, каким образом должно быть распределено выморочное имущество между государствами.

Также одной из проблем, связанной с определением государства-наследника в наследовании выморочного имущества в международном частном праве, можно назвать проблему выбора личного закона умершего лица, если на момент смерти оно имело 2 или более гражданств стран, по-разному определяющих личный закон лица в своем законодательстве. Вместе с тем закон domicilia выступает весьма оценочной правовой категорией, и в каждом государстве определяется по-разному.

Приведем пример из практики. Так гражданин Японии умер и не оставил после себя наследников, по национальному праву. В Австралии в штате Квинсленд осталось его движимое имущество, к которому применяется право Японии как право последнего места жительства, так определил суд Австралии. И соответственно данное имущество должно перейти к Национальной Казне. Так же суд установил, у имущество не нашлось наследников, следовательно казна Японии входит в последнюю очередь наследников и наделена правом приобрести имущество. Следовательно, суд Квинсленда решил, что право Японии ближе к праву Австрии и постановил, что казна Японии не может претендовать на имущество, данное имущество должно перейти по праву оккупации штату Квинсленд. Данное разрешение дела указывает, что судьба имущества будет определяться по закону, к которому отсылает коллизионная норма о наследовании, а не по закону суда.

На основании изложенного можно сделать следующий вывод о том, что в настоящее время существует две концепции перехода выморочного имущества к государству: в порядке

наследования и как бесхозяйное имущество. И данные концепции они приводят к схожим результатам. Обращаясь к Российской Федерации, то можно сказать, что в ГК РФ есть формулировки, которые указывают, что государство- наследник последней очереди. Данный вопрос регулируется и на международном уровне с помощью двусторонних соглашений и Минской конвенцией. Когда государства придерживаются различных концепций к наследованию выморочного имущества, то возникают сложные споры. Данные споры они редкие, но на практике они есть. Соответственно в настоящее время на международном уровне вопросы, касающиеся наследования выморочного имущества, осложненного иностранным элементом, имеют слабую правовую регламентацию. Соответственно порождается множество противоречий и судебных споров, а также требуется уточнения, чтобы обеспечить справедливое определение юридической судьбы выморочного имущества.

### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 01.07.2021)// «Парламентская газета». №224. 28.11.2001.
2. Богуславский М.М. Международное частное право: Учебник. – 7-е изд., перераб. и доп. – М: Норма: ИНФРА-М. 2020.
3. Леонтьева С.Н. Международно-правовые аспекты наследования выморочного имущества // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: Сборник материалов VI международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета (Чебоксары, 02.12.2016). – Чебоксары: Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, 2016. – С. 139-140.
4. Абраменков, М.С. Коллизионно-правовое регулирование наследственных отношений в современном международном частном праве / ММ.С. Абраменко. – Ульяновск : Изд-во УлГУ. 20014. – 206 с.