

РОЛЬ СУДА В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Реутов Кирилл Олегович

студент, Волго-Вятский институт (филиал) Университета им. О. Е. Кутафина МГЮА, РФ, г. Киров

В теории юридического процесса существует несколько мнений относительно ролей суда и участников судопроизводства.

Первая позиция ученых говорит о том, что суд имеет право и обязанность по активному сбору доказательств, если по итогу исследования комплекса всех собранных сторонами доказательств приходит к выводу об их недостаточности для вынесения справедливого, обоснованного и законного приговора. Таким образом, суд должен стремиться установить все обстоятельства дела, что совпадает с общепринятым понятием состязательного процесса [2].

Авторы, придерживающиеся данной позиции, указывают на обязанность суда применить все имеющиеся правовые средства в целях сбора доказательственной базы по делу, даже если это входит вразрез с общепринятым понятием состязательности. Например, И. Я. Фойницкий отмечал, что роль судьи в уголовном процессе не должна быть пассивной. По собственной инициативе суд имеет право вызова и допроса свидетелей, истребования доказательств, так как деятельность судьи в этом случае направлена на вынесение справедливого решения [6].

Л. А. Воскобитова также считает, что роль суда в процессе должна быть активной и заключаться в изучении и проверке заявлений, ходатайств и представленных сторонами доказательств, в выявлении пробелов и противоречий, предоставлении возможности сторонам их устранить и побуждении сторон к этому, осуществлении по своей инициативе действий по исключению пробелов и противоречий, которые бы не позволили принять правосудное решение [1].

Сторонники целесообразности активной роли суда отмечают, что некачественное выполнение государственным обвинителем и защитником своих обязанностей может повлечь вынесение ошибочного и несправедливого судебного решения, что в итоге может привести к подрыву авторитета судебной власти. Поэтому, чтобы избежать подобной ситуации, суд обязан принять на себя нехарактерную для него функцию по сбору доказательств в целях установления обстоятельств дела. При этом под активной ролью суда прежде всего понимается возможность реализации полномочий по сбору доказательств по своей инициативе, независимо от мнений сторон.

Как правило, активная позиция суда сводится к формированию баз доказательств для сторон, поэтому суд при таких обстоятельствах может потерять беспристрастность. Более того, при оценке доказательств, собранных судом, может оказаться, что они имеют значение большее, чем те, которые собрали стороны. В юридической литературе достаточно глубоко проработан вопрос обвинительного уклона в процессуальной деятельности суда, а также причины данного явления. Например, В. П. Смирнов отмечает следующие причины: социально-политическую, психологическую и юридическую (нормативно-правовую). Приводя доводы по результатам предыдущих работ, он утверждает, что 80% российских судей ведут процесс с обвинительным уклоном, то есть фактически уже считают подсудимого виновным в совершении инкриминируемого ему преступления [5].

Согласно второй точке зрения для обеспечения беспристрастности суда он должен быть безынициативным. Идеальный в теории состязательный процесс предполагает, что суд займет

пассивную позицию в вопросе сбора новых и исследования имеющихся доказательств независимо от воли сторон, более того, такое положение должно закрепляться нормативно. Некоторые ученые утверждают, что доказательства, которые были собраны судом по собственной инициативе, должны быть признаны недопустимыми и не могут быть основополагающими при рассмотрении дела по существу [3].

Если рассматривать данную точку зрения относительно уголовного процесса, то необходимо отталкиваться от его цели. Авторы указанного мнения отмечают необходимость полного разделения процессуальных функций защиты и обвинения, а также и отвергают идею установления истины по делу. В результате, учитывая пассивную позицию суда, он не сможет даже при необходимости вмешиваться или оказывать содействие в представлении доказательств.

Третья позиция ученых-процессуалистов говорит о том, что необходимо четкое нормативно-правовое закрепление пределов полномочий суда по инициативе в сборе доказательств [4].

Указанная точка зрения представляется оптимальной и целесообразной, так как суд нельзя лишать активности – без нее он не достигнет целей судопроизводства, тем не менее активная позиция должна быть ограничена для того, чтобы суд не брал на себя обязанности сторон, помогая им восполнять недочеты и изъяны их процессуальной деятельности. Помимо этого, исследователи считают, что необходимо на законодательном уровне четко обозначить границы активности суда в его процессуальной деятельности по сбору доказательственной базы.

Список литературы:

1. Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : автореферат дис. ... доктора юридических наук / Моск. гос. юрид. акад. – Москва, 2004. – 55 с.
2. Газетдинов Н.И. Роль суда в состязательном процессе // Российский судья. – М.: Юрист, 2007, № 11. – С. 40-42.
3. Конин В.В. Тактика и истина в судебном разбирательстве // Воронежские криминалистические чтения. – 2005. – № 6. – С. 108-112.
4. Маслова Ю. К вопросу об инициативной деятельности суда // Закон и право. – 2011. – № 3. – С. 71-73.
5. Смирнов В.П. Проблемы состязательности в науке российского уголовно-процессуального права // Государство и право. 2001. № 8. – С. 51-59.
6. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. СПб., 1996. Т. 2. – 333 с.