

ПРОБЛЕМА ОБРАТНОЙ ОТСЫЛКИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

Кюльбяков Георгий Русланович

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Эльдаров Салимсолтан Арсенович

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Ермолаева Тамара Александровна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры международного права, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», РФ, г. Саратов

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются вопросы обратной отсылки в контексте практики международного частного права, а также определяется проблематика данного направления.

Ключевые слова: закон, право, международное частное право, обратная отсылка.

Приступая к анализу поставленной темы, важно начать с понимания обратной отсылки, в контексте именно международного частного права.

Вопросы обратной отсылки довольно давно известны международному частному праву и на практике считаются проблемными.

Институт обратной отсылки носит не самостоятельный характер, целью которого считается определение пространственно-персонального действия иностранных материально-правовых норм на основе анализа коллизионных норм этих иностранных правопорядков, а только способ коррекции применения отечественных двусторонних коллизионных норм [5, с. 105].

Также в науке обратную отсылку характеризуют как коллизионно-правовой институт, нормы которого применяют при обращении суда одной страны к праву другой. Так, согласно данной норме иностранное право, которое необходимо применить в каждом отдельном случае на основе коллизионной нормы, отправляет обратно к законодательству страны суда отказываясь регулировать спорное отношение.

В этой связи интересно привести мнение Л. П. Ануфриевой, согласно которого обратная отсылка представляет собой технический прием, с помощью которого становится легче регламентация правоотношений, осложненных иностранным элементом [3, с. 233].

При это важное значение имеет то, что государства по-разному подходят к вопросу о возможности применения обратной отсылки. Австрия, Франция, Финляндия рассматривают возможность применения такового института, притом, что Нидерланды — запрещают. Законодательство Алжира и Таиланда вообще не регулирует данный вопрос.

Обратная отсылка принимается тогда, когда отечественная норма отправляет к иностранному

праву в полном объеме и применяется иностранная коллизионная норма. Если же отечественная коллизионная норма отсылает к материально правовым нормам иностранного государства, то не применяются и нормы коллизионного иностранного права и обратная отсылка. Все сказанное подтверждает сложность применения обратной отсылки [10, с. 59].

Законодательная практика и доктрина зарубежных стран не дают конкретного решения на проблему о принятии или непринятии обратной отсылки, как способа применения коллизионных норм, поэтому данный вопрос является дискуссионным в международном частном праве [9, с. 44].

Обращаясь к правовой базе поставленного вопроса, важно выделить статью 1190 ГК РФ [1], нормы которой направлены на обратную отсылку.

В контексте выделенной правовой нормы высказывался А.В. Асосков, с мнением которого сложно согласиться. Так, по мнению автора «применение общих коллизионных норм из п. 1 ст. 1209 ГК РФ о форме сделки... будет выводить российский суд на российское право, в котором вопрос о форме соглашения о выборе права решается только в норме п. 2 ст. 1210 ГК РФ» [4, с. 44].

При этом, вышеприведенная цитата носит противоречивый характер в отношении постулата отечественного коллизионного права, в основе которого лежит отсылка к иностранному праву, когда по общему правилу рассматривается как отсылка к материальному, а не к коллизионному праву (п. 1 ст. 1190 ГК РФ). Следовательно, ст. 1209 ГК РФ определяет материальное право, применимое к форме ординарной частноправовой сделки, и не может использоваться для обоснования отсылки к другой норме разд. VI ГК РФ, посвященной соглашениям совершенно особого рода [12, с. 208].

В этой связи интересно привести пример из судебной практики.

По мнению НатВест Маркетс Н.В., судами неправомерно не применена статья 1187 ГК РФ, в силу которой, понятие срока исковой давности должно толковаться российским судом в соответствии с российским правом, где этот институт относится к материальному праву. Таким образом, нормы английского права об исковой давности должны квалифицироваться российским судом в качестве материально-правовых и подлежат применению, срок исковой давности по заявленному требованию составляет двенадцать лет и не истек на момент обращения в суд.

Как указывает заявитель кассационной жалобы, применение судами норм российского права о сроках исковой давности свидетельствует о нарушении правил пункта 1 статьи 1190 ГК РФ, запрещающих «обратную отсылку», а также правил пункта 2 статьи 1211 ГК РФ, что является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Истец полагает, что суды не применили подлежавшие применению нормы английского права об исковой давности. Выводы судов о процессуальном (то есть процедурном) характере норм об исковой давности основаны на неверной оценке представленных доказательств, в частности заключений экспертов [13].

Банк также указывает, что срок исковой давности не истек и при его исчислении по российскому праву, так как прерывался действиями заемщика, совершившего платеж.

Банк отказал в выдаче наследства в виде денежных вкладов умершего на основании свидетельства о праве на наследство, выданного в Германии, и рекомендовал предоставить свидетельство о праве на наследство, выданное в России (с учетом применения положений ч. 2 ст. 1195 ГК РФ).

Важно сказать, что круг отношений, особенности которых были урегулированы п. 2. ст. 1190 ГК РФ был сгруппирован путем элементарного перечисления конкретных статей ГК РФ. Данное обстоятельство на практике порождало вопросы о возможности применения обратной отсылки в случае использования коллизионных норм, относящихся к определению статуса физического лица, но содержащихся в иных нормативно-правовых актах. В целях решения

данного спора на практике, в 2013г. был принят Федеральный закон, который исключил ссылки на конкретные статьи ГК РФ из п. 2 ст. 1190[2].

В рамках п. 2 ст. 1190 ГК РФ за нотариусом закрепляется право принять обратную отсылку иностранного права к российскому праву в ситуации, касающейся правового положения физического лица [6, с.4].

Проблема обратной отсылки связана с необходимостью решения вопроса о применении или неприменении российского права в случае, когда российская коллизионная норма указывает на применение иностранного права, а это право (его коллизионная норма) предписывает применение российского права (отсылает обратно) [14, с. 309].

В доктрине существует множество юридических построений, обосновывающих как принятие, так и непринятие обратной отсылки. Логически возможно любое из двух решений. Возможна отсылка иностранного права и к закону третьего государства [11, с. 55].

Обратная отсылка и отсылка к праву третьего государства - это результат столкновения коллизионных норм разных государств и одна из проблем, связанных непосредственно с процессом выбора применимого права для регулирования однородных частноправовых отношений. При этом это серьезный фактор, который сопутствует осуществлению регулирования правоотношений в международном частном праве [8, с. 15].

Анализ зарубежного законодательства и судебной практики показывает, что значительное количество стран используют обратную отсылку и отсылку к праву третьей страны.

В иностранных государствах отсылка к праву третьей страны часто также не принимается во внимание. Например, согласно п. 2 ст. 6 Закона Эстонии о международном частном праве, если право иностранного государства предусматривает применение права третьего государства, то такая отсылка не учитывается. В ряде стран правило о непринятии отсылки формулируется широко, охватывая и обратную отсылку, и отсылку к праву третьей страны [11, с. 56].

Практика демонстрирует, что обратная отсылка позволяет суду на законных основаниях применять правовые нормы своего государства. В основе рассматриваемого коллизионного метода лежит установление правовой системы, с которой конкретное отношение имеет наиболее близкую связь [7, с. 52].

Рассмотрев проблематику применения на практике института обратной отсылки, можно сформулировать следующие варианты решения:

1. Данный институт не подлежит использованию в целях защиты приоритетов национального права.
2. Он служит для более оптимального использования государством.
3. Отсылка применяется в ситуациях, в которых об этом напрямую указывается. Данный способ является одним из самых популярных.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод, что проблематика вопроса обратной отсылки сводится к объему применения иностранного права. Большинство стран применяют обратную отсылку либо в законах, либо в судебной практике. Решить проблему обратной отсылки можно посредством заключения международного договора между двумя странами.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. - 2001. - № 49. - Ст. 4552.

2. Федеральный закон от 30.09.2013 № 260-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации»// СЗ РФ. – 2013. – № 40 (часть III). – Ст. 5030.
3. Ануфриева Л. П. Международное частное право. В 3-х томах. Том 1. Общая часть. М.: БЕК, 2002. 283 с.
4. Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М.: Инфотропик Медиа, 2013.
5. Асосков А.В. Основы коллизионного права. М.; Берлин, 2012. С. 105.
6. Астахова М.А. Нотариус как субъект международных частноправовых отношений // Нотариус. 2019. № 7. С. 3 - 5.
7. Бишлер А.О. Обратная отсылка в международном частном праве// Научный журнал «Эпомен», № 35, 2020. С. 51-57.
8. Борисова А.Н. Доктрина обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства (RENOVOI): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Московская государственная юридическая академия, 2008. С. 15.
9. Гайнуллина Л.Р. Обратная отсылка в международном частном праве// «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» №16. 2017. С. 44-46.
10. Лебедев С.Н., Кабатова Е.В. Международное частное право: учебник: в 2 т. М.: Статут, 2015 Т. 2. С. 455.
11. Марышева Н. И. Обратная отсылка в международном частном праве: российское законодательство // Журнал российского права. 2018. № 11. С. 55-62.
12. Новикова Т.В. Правовой режим формы соглашения о применимом праве // Актуальные проблемы российского права. 2020. N 5. С. 208 - 215.
13. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2019 № Ф09-10289/16 по делу № А76-10954/2015// СПС Консультант Плюс.
14. Честных Д. Н. Проблема обратной отсылки в международном частном праве// Молодой ученый. 2020. № 51 (341). С. 309-311.