

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Лопутнев Илья Андреевич

студент, Смоленский государственный университет, РФ, г. Смоленск

SOME PROBLEMS OF SENTENCING FOR THE TOTALITY OF CRIMES

Ilya Loputnev

Student, Smolensk State University, Russia, Smolensk

Аннотация. Статья посвящена анализу проблем реализации норм уголовного права в сфере назначения наказания по совокупности преступлений. Автором рассмотрены основные вопросы, касающиеся правила поглощения менее строгого наказания более строгим, а также предложены возможные способы разрешения сложившихся противоречий.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the problems of implementation of the norms of criminal law in the field of sentencing for a combination of crimes. The author considers the main issues related to the rule of absorbing a less severe punishment by a more severe one, and also suggests possible ways to resolve the existing contradictions.

Ключевые слова: совокупность преступлений, наказание, поглощение менее строгого наказания более строгим.

Keywords: set of crimes, punishment, absorption of a less severe punishment by a more severe one

Современное общество имеет тенденцию к стремительному развитию и расширению. В этой связи различные социальные институты и явления также имеют свойство развиваться. Российское общество, в процессе становления на путь информатизации, участвуя в процессах глобализации неизменно сталкивается с проблемой объективного расширения института преступления. Преступления, преступный мир и сама преступность в целом имеет также свойство к расширению и, вместе с тем, преступления становятся более сложными и, зачастую, могут состоять из нескольких отдельных преступлений. В этой связи изучение вопросов множественности преступлений является актуальной и на сегодняшний день.

В соответствие со ст. 17 УК РФ под совокупностью преступлений понимается «совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Уголовного Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание». Более того Уголовный кодекс усматривает совокупность преступлений и при совершении одного действия, предусмотренного двумя и более статьями Особенной части Уголовного кодекса.

Совокупность преступлений представляет собой наиболее опасную форму преступного поведения постольку поскольку посягает на различные общественные отношения и указывает на особые отношения преступника к содеянному. В этой связи данный уголовно-правовой институт постоянно претерпевает различного рода трансформации. Законодатель стремится особым образом регламентировать подобное поведение преступника. [1] Для наиболее детального рассмотрения вопроса назначения справедливого наказания при совокупности преступлений следует остановиться на вопросах определения существенных признаков данного понятия.

Немало вопросов вызывает проблема точного определения сроков наказания за преступления различной степени тяжести. Само по себе назначение наказания за единичное преступление является сложным и зачастую противоречивым процессом. Назначение же наказания по совокупности преступлений, наряду с совокупностью приговоров, является ещё более сложным процессом. Зачастую можно увидеть совершенно различные приговоры в, казалось бы, аналогичных ситуациях. Безусловно уголовное наказание должно соответствовать принципу справедливости и быть максимально индивидуализированным, однако, следует понимать, что принцип справедливости напрямую связан с принципом равенства всех перед законом и судом.

Задача уголовного судопроизводства добиться реализации норм уголовного права таким образом, чтобы ни один из принципов не был нивелирован в процессе назначения и реализации наказания. В этой связи вопросы реализации норм уголовного права представляют собой наибольшую важность и актуальны на сегодняшний день.

Первый вопрос, который сегодня наиболее остро стоит не только в теории, но и в практике – это вопрос возможности применения принципа поглощения более строгим наказанием менее строгого наказания при совокупности преступлений. В науке дано бытует мнение, что данное правило следует исключить. Так, например, А.С. Пушкарева [2], В.П. Алехин, С.С. Медведев [3] и ряд других авторов отмечают, что при поглощении одного менее строгого наказания другим более строгим создаётся впечатление, что преступник, совершая два отдельных деяния или действия, подпадающих под две статьи Особенной части УК РФ, способен таким образом избежать наказания за одно из них, что в свою очередь противоречит принципу справедливости. Безусловно, такое утверждение является верным, ведь наказание должно быть справедливым, то есть должно соответствовать характеру и степени общественной опасности. Однако законодатель, устанавливая правила назначения наказания по совокупности преступлений учёл, что для применения данного правила требуется, чтобы совершенные преступления должны относиться к небольшой и средней тяжести. Такой подход на наш взгляд также не является совсем верным и не учитывает отношение лица к содеянному. Полагаем, что лицо, совершившее преступление пусть небольшой/средней тяжести умышленно, не должно быть «фактически» освобождено от одного из наказаний путём такого поглощения.

При этом следует также отметить, что исключение предложение об исключении данного правила из действующей редакции УК РФ также не представляется возможным, поскольку иногда применение данного правила все же будет отвечать требованиям справедливости. На наш взгляд, такое правило можно и разумно применять в случаях, если при совершении одного из деяний отсутствовал умысел, то есть одно из преступлений совершено по неосторожности. Особая опасность совокупности преступлений заключается в том, что преступник, совершая несколько преступлений по сути осознаёт характер и степень общественной опасности, а в умышленных преступлениях желает наступления общественно-опасных последствий. То есть совокупность преступлений потому и оценивается законодателем как более сложное и опасное явление, так как здесь особую значимость приобретает личность преступника и его отношение к содеянному. Полагаем, что личность преступника, совершившего неосторожное преступление менее опасно для общества, в связи с чем заслуживает некоторого снисхождения.

Второй вопрос, который также вызывает некоторые сомнения — это применение данного правила за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению, а также за покушение на тяжкое и особо тяжкое преступление. Полагаем в данном случае также применение данного правила неуместно. Отсутствие факта завершенности зачастую не зависит от воли

субъекта преступления и такое «стечение удачных обстоятельств» не должно давать повода для освобождения его от ответственности за данные деяния. Кроме того, в соответствии с действующей редакцией Уголовного кодекса РФ покушение и приготовление к преступлению и без того наказываются по сокращённой системе. В связи с чем применение правил поглощения лишь необоснованно освободит преступника от ответственности за их совершение.

В этой связи, полагаем разумным внести соответствующие изменения в ч.2 ст. 69 УК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«2. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, одно из которых совершено по неосторожности, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

Список литературы:

1. Молчанов Д.М. Множественность преступлений: актуальные проблемы и теоретический опыт исследований ученых кафедры уголовного права МГЮА. Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5. С. 111.
2. Пушкарева А.С. Теоретические и практические вопросы назначения наказания по совокупности преступлений. Вопросы российской юстиции. №10. 2020. С. 419.
3. Алехин В. П., Медведев С. С. Некоторые особенности назначения наказания при совокупности преступлений // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. №2. С. 191.