ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ РЫНКА МУЗЫКАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Суханова Софья Васильевна

студент Высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса, РФ, городской округ Пушкинский, д.п. Черкизово

Бочаров Александр Владимирович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент Высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса, РФ, городской округ Пушкинский, д.п. Черкизово

Аннотация. В статье обозначены некоторые проблемные стороны защиты прав авторов музыкальных произведений. В первую очередь необходимо исследовать действующее законодательство в указанной сфере, а также рассмотреть мнение ученых, занимающихся в данном направлении. Кроме того целесообразно обозначить некоторые способы защиты авторских прав, которые в последние годы стали применятся наиболее активно.

Ключевые слова: музыкальное произведение, авторское право, интеллектуальная собственность, действующее законодательство.

На сегодняшний день по-прежнему существуют некоторые вопросы относительно правовой природы музыкальных произведений. В данном случае вполне обоснованно обратиться к нормам гражданского права для разрешения некоторых вопрос.

Представляет интерес вопрос, связанный с понятием «музыкальное произведение». Анализ действующего законодательства показал, что на данный момент его определение отсутствует. Существует предположение, что законодатель не раскрывает понятие «музыкальное произведение» по той причине, что конкретное определение может значительно сузить границы такого вида творчества, что вполне логично, т.к. предусмотреть всевозможные нюансы в рассматриваемой сфере достаточно проблематично. В свою очередь подобное затруднит реализацию правовой защиты указанных продуктов творчества.

При этом если обратить внимание на ст. 1228 ГК РФ, то можно предположить, что законодатель в некоторой степени устанавливает определенные критерии, позволяющие отождествлять объект в качестве музыкального произведения [1].

Кроме того следует подчеркнуть тот факт, что в качестве автора не признается лицо, которое при создании произведения осуществляли консультативное, техническое или материальное содействие. В связи с этим обоснованно сказать, что основным признаком данного объекта является творческий вклад в его создание.

В свою очередь необходимо обозначить, что представляет собой критерий творчества. Несомненно, в бытовой сфере указанное понятие не требует разъяснений. Однако если говорить с точки зрения правоприменения, то в этом случае достаточно тяжело воспринимать данное понятие однозначно ввиду того что отсутствуют четкие критерии для возможности признания труда «творческим». На наш взгляд такие критерии не должны запирать

творчество в некие рамки. Речь идет о том, что создать такие критерии, которые не будут его ограничивать, возможно, только, в том случае если они будут упитывать весь спектр возможностей творчества, что в свою очередь практически невозможно. Поэтому их отсутствие вполне обоснованно, т.к. в этом случае приоритет отдается обеспечению нормального развития культуры и искусства. Представленная позиция находит свое подтверждение среди ученых в области юриспруденции. В качестве примера можно рассмотреть мнение автора Н. Л. Зильберштейна, который в своей работе отмечает, что существуют произведения технического, т.е. не творческого характера, однако не следует устанавливать четкий перечень их видов, поскольку каждый случай создания произведения индивидуален, и само произведение может носить творческий характер, а может не носить его [2].

В данной работе автор говорит о том, что решение вопросов в рассматриваемой сфере необходимо осуществлять на основе экспертизы.

Представляет интерес позиция, которая сложилась в Британской правовой системе. Так, вместо критерия творчества и оригинальности предлагается учитывать достаточность проявленного в процессе создания автором произведения мастерства, труда и суждения. Однако в этом случае необходимо конкретизировать критерий достаточности. На данный момент в британском законодательстве его четкое описание отсутствует, что не дает возможность оценивать творчество с помощью данного критерия.

В соответствии с вышесказанным вполне обоснованно сказать, что вопросы, связанные с признанием объекта произведением творчества следует решать представителям искусства, которые могут дать наиболее верную оценку. При этом важно, чтобы нормы права имели конкретные гарантии соответствующих экспертов, которые позволят в полной мере реализовывать поставленные перед ними задачи.

Несмотря на то, что в номах действующего законодательства не закреплено понятие «музыкальное произведение», оно существует в правовой доктрине. На наш взгляд, целесообразно обозначить некоторые определения сформулированные авторами, исследующими данную тему. Например, Я.А. Канторович в своей работе предлагает рассматривать данное понятие, как «всякое построение мыслей, выраженное в форме звуков, связанных между собой по законам мелодии, ритма и гармонии» [3].

В свою очередь автор В. И. Серебровский утверждает, что оно представляет собой «совокупность идей, мыслей, образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [4].

В данном случае следует заметить, что на сегодняшний день представленные определения не потеряли свою актуальность. Кроме того они позволяют сделать вывод о том, что существует два основных признака указанного понятия.

Во-первых, объективная форма музыкального произведения. Под объективной формой следует понимать доступность для восприятия, выраженного вовне произведения. Речь идет о такой доступности, которая выражается либо в «живом» исполнении конкретного произведения, либо с помощью материального носителя. При этом творческий замысел, который не содержится в объективной форме произведения, не охраняется нормами действующего законодательства.

Во-вторых, музыкальное произведение отличается наличием мелодии, а также гармонии и ритма. Вполне справедливо сказать, что представленные категории не относятся к правовой сфере. Тем не менее, на наш взгляд, их следует обозначить, т.к. они раскрывают содержание музыкального произведения. Мелодия представляет собой последовательность звуков, которая направлена на создание музыкального единства. Также ее рассматривают в качестве темы произведения, которая может быть основной или второстепенной. Под гармонией принято понимать процесс, с помощью которого композиция отдельных звуков, а также суперпозиций звуков, воспринимается и анализируется слухом. В качестве ритма рассматривают временную организацию музыкальных звуков и их сочетаний.

Несомненно, перечисленные элементы дополняют друг друга и способствуют созданию наиболее правильной музыкальной композиции. Однако говорить о том, что они не могут существовать по отдельности не совсем верно, т.к. в сфере музыкального творчества не существует установленного правила на их сочетание. В связи с этим, их разрыв может спровоцировать некоторые разногласия, которые будут касаться вопроса признания конкретной совокупности звуков музыкальным произведением. Как уже говорилось ранее, данный вопрос необходимо решать только при участии лиц, относящихся к сфере музыкальных искусств.

Таким образом, рассмотрев понятие «музыкальное произведение» и его основные признаки, вполне обоснованно перейти к вопросу связанному с защитой прав субъектов рынка музыкальных произведений. В данном случае традиционно выделяют две формы защиты нарушенных прав. К ним относятся:

- юристикционная;

- неюристикционная.

В первом случае деятельность осуществляются при участии государственных, а также других уполномоченных органов на решение вопросов в рассматриваемой сфере. Тогда как неюрисдикционна предусматривает осуществление деятельности по защите нарушенных прав частными лицами.

Так, как уже говорилось, юрисдикционная реализуется уполномоченными на то государственными или иными органами. В соответствии с действующим законодательствам решением таких вопросов занимаются узкоспециализированные органы исполнительной власти, а также может рассматриваться в рамках судебного производства. Исходя из ст. 11 Гражданского кодекса РФ, защита нарушенных прав реализуется через суд, в частности, решением вопросов в данной сфере занимается арбитражный суд или третейский. В свою очередь административный порядок допускается в тех случаях, которые прямо предусмотрены в действующем законодательстве. Кроме того решение, которое было принято в указанном порядке может подлежать обжалованию в суде.

Если рассматривать защиту прав в административном порядке следует обратить внимание на отраслевое законодательство. В качестве примера можно рассмотреть таможенное право. В соответствии с нормами ТК ЕАЭС существует возможность защиты нарушенных прав в административном порядке. Примером защиты интеллектуальной собственности будет являться недопущение ввоза через границу контрафактной копии музыкальных произведений. Но, как уже говорилось, решение, которое принято в административном порядке может быть обжаловано в суде.

Отметим, что нормы, которые содержаться в Таможенном кодексе, непосредственно связаны с совершением таможенных операций, в том числе, в отношении товаров, которые являются объектами интеллектуальной собственности. Тогда как ТК ЕАЭС обеспечивает реализацию мер направленных на защиту прав, которые применяются таможенными органами, а также устанавливает срок защиты таких прав и таможенные реестры, содержащие объекты интеллектуальной собственности.

Некоторые авторы придерживаются позиции, что уголовная ответственность по статьям, предусмотренным за нарушения права интеллектуальной собственности, носит превентивный характер, а не реальный. Однако в последние годы такая позиция становится менее популярной среди авторов, т.к. соответствующие стать стали применяться наиболее часто по сравнению с предыдущими годами [5].

В случае если речь идет о неюрисдикционной форме защиты, то в этом случае правообладатель самостоятельно осуществляет деятельность по защите авторских прав с помощью подачи претензии к их нарушителям. Стоит сказать, что данная форма не регулируется нормами действующего законодательства. Ряд авторов отмечают, что по сравнению с юрисдикционной такая форма не позволяет в полной мере обеспечить защиту авторских прав.

Технические меры имеет свои положительные стороны, например, недопущения осуществления несанкционированного копирования музыкальных произведений, а также защита их на материальном носителе. При этом анализируя представленные меры можно заметить, что они не обеспечены юридическими последствиями, т.к. они существуют в целях ограничения реализации конкретных действий в отношении музыкального произведения.

Существуют несколько видов технических средств, которые направлены на защиту музыкальных произведений:

- технические средства и сервисы, обеспечивающие сохранность результатов интеллектуальной деятельности и уплату лицензионного вознаграждения. В данном случае это реализуется с помощью установленного контроля доступа к результатам интеллектуальной деятельности.

- технические средства, которые устанавливают контроль использованием конкретных музыкальных произведений. Так, формируются сведения о том, кем было приобретено музыкальное произведения, а также когда и в соответствии с каким договором

- технически средства, которые предназначены обеспечивать выполнение особых условий при использовании объектов музыкального произведения. В качестве примера можно привести прослушивание музыкального произведения в определенных странах, которые имеют право на его использование.

Кроме того следует сказать, что на данный момент техническими средствами защиты активно выступают программные части технических устройств. Например, политика Instagram* запрещает использовать музыкально произведение в тех регионах, в которых отсутствует такое право [6].

Рассматривая способы защиты авторского права на музыкальные произведения можно отметить, что по-прежнему в данной сфере существуют некоторые проблемы, которые требуют соответствующего решения. В частности, даже при условии, что существуют средства направленные на защиту музыкальных произведений от их распространения, полностью искоренить данную проблему на сегодняшний день не удалось.

*(социальные сети Instagram и Facebook, запрещенны на территории РФ, как продукты организации Meta, признанной экстремистской – прим.ред.)

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ)

2. Зильберштейн Н.Л. Музыкальное произведение как объект авторского права // Советское государство и право. - М.: Наука, 1958, № 2

3. Канторович Я.А.: Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Систематический комментарий к закону 20-го марта 1911 г. - с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике 2-е изд., доп.; Петроград, 1916

4. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956.

5. Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: монография. М.: Юстицинформ, 2017. 212 с.

6. УсловияиспользованияURL:https://www.facebook*.com/help/instagram/581066165581870. (дата обращения: 01.12.22).