

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, АНАЛИЗ И ИННОВАЦИИ ПО БОРЬБЕ С НИМИ

Михеева Ирина Владимировна

магистрант, НОЧУВО Московский финансово-промышленный университет «Синергия», РФ, г. Москва

Объективные потребности развития гражданских правоотношений вызвали необходимость выяснения особенностей отношений в таких организациях учитывая довольно проблемное движение по регулированию корпоративных отношений в законодательной сфере, во внутренних актах и, как следствие, появление огромного количества корпоративных судебных споров. Конечно, спор является следствием конфликта, который возникает, разворачивается и часто даже не прекращается с решением спора судом. [3, 6] Он продолжается и порождает другие конфликты, наслаиваются, и касается не только тех лиц, вовлеченных в него, а нарушает права многих инвесторов, вложивших свои средства в корпоративную организацию. Поэтому обострился вопрос о правовой природе этих конфликтов и их причины, в первую очередь для их предупреждения и своевременного реагирования на них. В таком контексте исследований в цивилистике мало, а на доктринальном уровне они отсутствуют. Это во многом связано с распространенными представлениям о конфликте как предмет изучения других наук (и не всегда правовых) и о достаточности таких сугубо правовых категорий, как осуществление, охрана и защита, благодаря которым можно достичь надлежащего правового результата. Именно в этом направлении работали такие ученые, как В.А. Васильева, А.Н. Винник, В.М. Кравчук, А.В. Регурецкая, И.Б. Саракун, И.В. Спасибо-Фатеева, О.В. Щербина и др. Анализ работ показывает, что ученые-юристы идут путем исследования таких категорий, как охрана и защита корпоративных прав. Это в определенной степени ограничивает сферу научных поисков и оставляет за их пределами целые слои отношений, поскольку сущность корпоративного конфликта гораздо глубже, а отношения, которые при этом складываются, - гораздо разнообразнее, чем в классических подходах надлежащих корпоративных прав и последствий их нарушения, которые воплощаются в правовые механизмы охраны и защиты. [2, 5] Убедительным аргументом в пользу необходимости во введении новых подходов к решению проблем в сфере корпоративных правонарушений являются изменения современного законодательства и судебной практики, вызвано императивностью, противоречивостью, несогласованностью и концептуальными его ошибками; длительной неопределенностью по вопросам правовой природы корпоративных отношений и корпоративных споров, их субъектного состава, способов защиты нарушенных корпоративных прав и интересов; резким изменением правовых позиций высшими судебными инстанциями, иногда на противоположные; отсутствием действенных рыночных механизмов, которые бы исправили острую ситуацию с правонарушениями в отдельных акционерных обществах (далее - АО) подавляющим наличием в РФ публичных АО с большим объемом контрольных или значительных пакетов акций и слишком малым количеством АО с раздробленностью акций. Итак, причин для осложнения осуществления акционерами своих прав независимо от размера их пакетов акций и для правонарушений в этой сфере много, а меры, которые были бы направлены на исправление такой ситуации, наоборот мало. Поэтому, необходимы научные исследования этой проблемы, ведь именно они способны дать системный анализ тех проблем, которые накопились в этой сфере, и предложить пути их решения. Приведенное является основанием для освоения тематики корпоративного конфликта, в плоскости которого выявляются возможности предложить те правовые механизмы, которые позволили бы улучшить не только законодательное регулирование корпоративных отношений и поднять степень эффективности решения споров в АО, но и создали бы принципиально другое корпоративную среду в стране. Связь работы с научными программами, планами, темами. [6, 4] Модель урегулирования и предупреждения корпоративных конфликтов, воплощенная в

современное российское законодательство, не всегда адекватно отражает закрепленные за участниками корпоративных отношений права и имеющиеся у них интересы. Это в значительной степени повышает риск недобросовестных действий с их стороны и, как следствие, уменьшает уровень корпоративной устойчивости АО. Сделан вывод о необходимости в выяснении правовой природы корпоративного конфликта. Такой необходимости может быть удовлетворено решением ряда теоретико-методологических взаимосвязанных задач, а именно: установить объект, субъектный состав и содержание корпоративного конфликта; очертить круг оснований его возникновения и прекращения; найти наиболее оптимальные и эффективные способы не только осуществления корпоративных прав и / или интересов, но и их охраны, определение форм, которые бы реально способствовали восстановлению нарушенных (непризнанных, оспариваемых) корпоративных прав и / или интересов, а также выполнению обязанностей участниками таких правоотношений; отграничить корпоративный конфликт от трудовых споров, что позволит четко определить порядок его решения, а в случае перехода в корпоративный спор - подведомственность рассмотрения таких споров как одной из форм решения корпоративного конфликта; определить закон, который должен быть применен к предупреждению и / или прекращении конфликтной ситуации в АО. Наличие взаимосвязанных, но нерешенных задач (их системы) указывает на научную проблему, требующую своего решения. В подразделе 1.2. «Методология исследования корпоративного конфликта» освещены методологию проведения исследования. Для наработки и применения понятия «корпоративный конфликт» недостаточно установления его сущности. Важно установить эмпирические признаки этого феномена, дать его содержательную характеристику, смоделировать «состав». Методологически правильно построенный анализ объекта является ключом к установлению природы остальных элементов корпоративного конфликта. Его особенностью является производный характер от регулятивных корпоративных отношений с определенными элементами. Именно корпоративные права, составляющих содержание регулятивного корпоративной связи, в процессе своего осуществления могут быть нарушены (создается угроза их нарушения) и требуют своей охраны, и приводит к такому конфликту. По анализу субъектного состава корпоративного конфликта с методологической точки зрения, актуальна постановка вопроса «методологический плюрализм» [1, 2]. Для выяснения вопроса об органах АО и лица следует исходить именно из этого. Утверждается, что отказ от признания субъектами членов органов АО не позволяет применить хоть как-то защитную функцию норм о представительстве, когда представитель выходит за пределы своих полномочий и последствия наступают для самого представителя. То есть, усеченными есть все возможности для акционеров и АО эффективно использовать любые правовые механизмы. Название «корпоративный конфликт» является результатом синтеза его системных признаков. Для установления понятийного аппарата корпоративных отношений, находящихся в состоянии конфликта, путем синтеза их составляющих доказано ошибочность отождествления понятия и содержания того явления, которое им закрепляется. Используя постулат, согласно которому охранные отношения могут возникать только на основе регулятивных, сделан вывод, что и объект первых будет отличным от объекта вторых (будет иметь собственные особенности и признаки). Приведенное касается и учений об корпоративных отношениях их субъектный состав. Указывается на постепенный отход от жестких предписаний законодательства в отношении участников корпоративных отношений - от тех людей, которым определялись исключительно АО и его акционеры. Субъектами корпоративных отношений является и должностные лица его органов. Методологически вредной является подмена понятий, которая наблюдается в сфере исследований корпоративного конфликта. В частности, основания его возникновения подменяются категориями интереса, цели, мотивов и причин. Их сравнительный анализ позволил установить, что только основания возникновения корпоративного конфликта как юридические факты, имеющие правовое значение в контексте изучения его цивилистической природы.

Список литературы:

1. Видинеев В.Г. Гражданско-правовой характер корпоративных отношений // Общество и право. - 2014. - № 1.
2. Серебрякова А.А. Отношения хозяйственных обществ с управляющей организацией

(управляющим) в системе корпоративного управления // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - № 7.

3. Сидорова В.Н. Правовая природа корпоративных отношений // Юрист. - 2014. - № 12.

4. Степанов Д.В. Особенности договора учредителей о создании акционерного общества // Хозяйство и право. - 2014. - № 2.

5. Шабунова И.Н. Корпоративные отношения как предмет гражданского права // Журнал российского права. - 2014 - №2.

6. Шиткина И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений // Хозяйство и право. - 2016. - № 2.