

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕКЛАССИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Асташева Кристина Николаевна

студент Высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса, РФ, городской округ Пушкинский, д.п. Черкизово

Бочаров Александр Владимирович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент Высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса, РФ, городской округ Пушкинский, д.п. Черкизово

Аннотация. В настоящей статье рассматривается правовой статус неклассических объектов авторского права. Анализируются законодательные положения и судебная практика в сфере регулирования и охраны объектов интеллектуальной собственности. Формулируются современные решения регламентации данных произведений и их защиты.

Ключевые слова: авторское право, неклассические объекты, макияж, критерии охраноспособности, перечень объектов авторского права, татуировки, грим.

Идя в ногу с изменяющимся миром, мы не можем не отметить устойчивую тенденцию развития и становления новых стилей, техник, форм и выражения современного искусства. До недавнего времени ни ученые, ни юристы, ни многие из нас, не рассматривали и не относили к творчеству то, что сейчас оценивается наравне с художественными и литературными произведениями, и тем более не думали о том, что все это также может являться результатом интеллектуальной деятельности, произведением в части IV Гражданского Кодекса Российской Федерации, и подлежать охране в случае неправомерного использования.

Так, нанесение макияжа, в отличие, к примеру, от грима, долгое время считалось лишь обыденным ежевременным процессом, а создание татуировки – своеобразным эксцентричным способом самовыражения. Ни то, ни другое не воспринималось как творческий труд, в который вложены время и силы. Однако сейчас потребительский спрос на данные услуги возрастает с каждым годом, и, как следствие, результаты такого творчества становятся все более сложными и замысловатыми.

Подобные перемены порождают изменения в сферах, тесно связанных с творчеством и дополняющих его, тело человека используется как основа для размещения различных изображений (макияж, татуировки, боди-пейнтинг). А созданное изображение затрагивает интересы художника, правообладателя и носителя изображения, формируя почву для правового регулирования данных объектов. Возникают несколько групп отношений: по созданию росписи на теле человека между исполнителем (подрядчиком) и заказчиком; по поводу созданного по заказу произведения между правообладателем и третьими лицами или правообладателем и носителем изображения.

В связи с чем мы сталкиваемся с проблемой неопределенности статуса таких работ: стоит ли

их квалифицировать как полноценные объекты авторского права? Попадают ли они под критерии охраноспособности? И если так, какова же методика регулирования и защиты данных объектов.

В первую очередь, определимся с используемой в данной области терминологией как результата деятельности, так и ее процесса.

Макияж - искусство оформления лица с помощью декоративной косметики, красок, теней, кремов, а также само такое оформление. Целью макияжа является украшение, самовыражение, а также камуфлирование существующих особенностей. [1]

Термин «грим» используется для изменения внешности актёра, преимущественно его лица, с помощью гримировальных красок, пластических и волосяных наклеек, парика, причёски и др. для театральных постановок. [2]

Татуировка - процесс нанесения перманентного (стойкого) рисунка на тело, методом местного травмирования кожного покрова с внесением в подкожную клетчатку красящего пигмента для украшения и (или) отражения информации о себе. [3]

Специфика создания каждого из вышеперечисленных объектов имеет свои особенности, но все они объединены тем, как объекты создаются на теле человека с помощью изобразительных средств и влекут декоративную модификацию тела.

Также, с целью исследования ранее названных вопросов, были проанализированы существующие в российском законодательстве перечни объектов авторского права и критерии охраноспособности, а также отечественная судебная практика в рамках отнесения конкретных объектов к объектам авторского права и правового регулирования связанных с ними отношений.

Пункт 1 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ законодательно закрепляет определение объектов авторских прав, являющихся произведением науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также способа его выражения. Однако для признания какого-либо результата интеллектуальной деятельности объектом авторских прав, необходимо, чтобы он отвечал критериям охраноспособности, коими являются: [4]

1. Творческий характер труда. Так в соответствии со статьей 1257 ГК РФ автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

2. Выражение произведения в объективной форме. Основанием является пункт 3 статьи 1259 ГК РФ, которая закрепляет, что авторские права распространяются как на обнародованные, так и не обнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме.

Соответственно на сегодняшний день в российском праве отсутствуют какие-либо упоминания о рассматриваемых объектах, вследствие чего возникает неоднозначность их правового статуса, и вытекающие из этого нарушения личных неимущественных и исключительных прав, вызванных отсутствием подробного правового регулирования. Учитывая данные основания, нередки случаи, когда сам правообладатель может даже не считать объект произведением искусства и тем более не знать о возможности правовой охраны на него. А в случаях, когда он все же пытается обеспечить правовую защиту для своих творений, то, как правило, сталкивается с проблемой незнания, как это осуществить наилучшим образом.

Но российская правовая система не стоит на месте, а судебная практика опережает положения имеющихся законодательных актов. Потому даже если 20 лет назад подобный предмет спора являлся бы чем-то дискуссионным и уникальным, то на 2022 год насчитываются уже десятки показательных судебных дел, частично раскрывающих место данных объектов в системе правового регулирования и охраноспособности. Безусловно, известные позиции судов в некоторой степени улучшают ситуацию, однако не способны исправить ее полностью, так как не отличаются единообразием и имеют неодинаковый статус.

Одним из таких показательных дел является судебное разбирательство двух визажистов И. Назаровой и Д. Петуховой в 2012 году. В ходе обсуждения вопроса о признании макияжа в качестве объекта авторского права возник вопрос о том, приведет ли это к тому, что теперь любой повседневный макияж будет расцениваться как произведение и иметь правовую охрану в качестве объекта авторского права? На что суд привел следующий аргумент: авторские права на макияж возникают лишь в том случае, когда последний обладает оригинальностью и объективной новизной. К примеру, когда такой макияж создается для специальных мероприятий, таких как фотосессии, модные показы, театральные спектакли и т.д. Таким образом, суду вынес решение о самостоятельном формулировании критерия о творческом характере произведения в отношении такого объекта, как макияж. [5]

Вторым, ранее названным, критерием охраноспособности произведения является его выражение в какой-либо объективной форме. При применении этого подхода к рассматриваемым объектам возникает вопрос: насколько долговечной должна быть объективизация результата интеллектуальной деятельности, чтобы он попадал под регулирование авторского права? Например, если зафиксировать макияж на фото или видео, то он, безусловно, будет выражен в объективной форме. Однако если макияж был продемонстрирован без такой фиксации, то встает резонный вопрос, может ли человеческая кожа быть материальным носителем такого результата, учитывая, что данное выражение несет недолговечный характер? В отношении татуировок данный вопрос не возникает, так как их фиксация на человеческой коже носит постоянный характер.

Для этого вновь обратимся к судебному разбирательству двух визажистов.

Возражениями ответчика являлись доводы о том, что макияж, выполненный истцом, не может являться объектом защиты авторского права, ввиду того, что он, как лицевой грим, не является объектом изобразительного искусства в связи с тем, что «произведение изобразительного искусства всегда мыслится как постоянно существующий объект, макияж является объектом неустойчивой формы и не обладает стабильностью во времени» и, соответственно, искивые требования не подлежат удовлетворению.

Суд пришел к выводу, что макияж, созданный истцом является объектом авторского права. Доводы ответчицы суд оценил как несостоятельные, учитывая, что признак нестабильности, неустойчивости формы является признаком объекта и не свидетельствует об отсутствии самого объекта защиты. Способ выражения идеи в виде выполнения макияжа не может служить основанием для вывода, что в данном случае авторское право защите не подлежит. Истица вправе выбрать способ выражения идеи, исполнив его в устойчивой, не меняющейся форме, а также в форме макияжа. Во всех случаях авторское право подлежит защите. Произведение в виде макияжа, созданного истицей, суд признал как объект авторского права, подлежащий защите, учитывая, что данный объект создан в результате творческой деятельности истицы, является оригинальным и в силу заключения экспертизы соответствует критерию объективной новизны. И в соответствии со ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации [5]

Таким образом, данный случай был одним из первых в российской судебной практике, поставивших вопрос рассмотрения правового статуса макияжа и соответственно подобных ему, неклассических объектов. Приведенная в ходе разбирательства обоснованная аргументация подтверждает факт, что человеческая кожа признается способом объективного выражения искусства, и расценивается как объект авторского права. Однако в рамках изучаемого вопроса российская судебная практика все еще не является обширной, из-за чего дальнейшее её развитие видится неопределенным.

Необходимо разработать стратегии управления и защиты неклассических объектов интеллектуальной собственности. В первую очередь в целях регулирования и охраны, а также во избежание неоднозначности определения статуса изучаемых объектов, видится необходимым включение макияжа, грима и татуировок в перечень объектов авторского права в статью 1259 ГК РФ. Более того, в открытый перечень можно внести следующую

корректировку: вместо имеющейся «другие произведения» можно указать «другие нетрадиционные произведения, созданные творческим трудом автора и выраженные в любой объективной форме, доступной для восприятия». Проблемой является лишь то, что предпосылок для таких изменений в ближайшее время не предвидится, а потому, необходимо прибегнуть к такому комплексу мер, которые помогут правообладателю уже здесь и сейчас.

Следует понимать, что вопрос о человеческой коже как материале и носителе объективного выражения произведения может оставаться неразрешенным еще долгое время. И одной из главных мер защиты правообладателя будет являться фото- или видеофиксация произведения. [6] Также при наличии зафиксированного результата можно обратиться к еще одному способу защиты: использование открытых лицензий корпорации Creative Commons («Творческие сообщества» - пер. с англ.), позволяющих обезопасить правообладателей от незаконного использования своих произведений. Данная структура создавалась в целях преодоления разрывов между ограничениями, налагаемыми традиционным авторским правом, и существующей действительностью, которую задает современная цифровая среда. Однако, не всегда является определенным то, каким образом такие лицензии применяются в конкретных ситуациях. [7]

Юридически свободные и несвободные лицензии Creative Commons не имеют никаких отличий от обычных лицензионных соглашений, предусмотренных 1286 статьей Гражданского кодекса РФ. Более того, в настоящее время множество специалистов в области интеллектуальной собственности убеждены, что при правильном толковании действующих норм Гражданского кодекса, лицензии Creative Commons имеют обязательную юридическую силу. Гражданско-правовыми договорами являются также лицензии и аналогичные им способы лицензирования объектов, распространяемых в сети Интернет, и они находятся в рамках существующего правового поля. Однако необходимо отметить, что многое зависит от того, как такие нормы и лицензии будут истолкованы судом в случае возникновения правового конфликта. По этой причине, необходимо совершенствование правоприменительной практики в отношении исков по лицензионным договорам. В будущем, при широком распространении практики открытых лицензий, фотографии таких произведений, как макияж, грим и татуировки будут легально использоваться по всему миру.

Таким образом, в результате исследования и анализа проблемы управления неклассическими объектами интеллектуальной собственности выявлено, что изучение поставленных вопросов, прежде всего, имеет практическую ценность, связанную не только с простым стремлением упорядочить юридическую доктрину, но и со непрерывным развитием института защиты результатов интеллектуальной деятельности. Несомненным фактом также является открытость российского законодателя для вовлечения новых объектов в категорию произведений авторского права. Отечественная система готова разделять новый подход в рамках отнесения работ визажистов и тату-мастеров к критериям охраноспособности их произведений, это наиболее заметно при раскрытии критерия о творческой составляющей произведения, которую бывает сложно определить при работе и с другими объектами.

В качестве реализации стратегии управления неклассическими объектами интеллектуальной собственности авторам, в первую очередь, следует придать фактически любую объективную форму неклассическому объекту - изобразить, сфотографировать, произвести видеосъемку, создать неклассический объект публично. А в случае публикации в сети Интернет, стоит позаботиться о наличии на объекте или в описании к нему сведений об авторе, чтобы избежать свободного использования. Например, при помощи нанесения на изображение водяного знака либо же добавлении в свойства файла EXIF (англ. Exchangeable Image File Format) - сведения об авторе и дате создания.

Во избежание таких правонарушений, как плагиат, несанкционированное копирование и распространение произведения-неклассического объекта интеллектуальной собственности, действенным методом фиксации авторства является депонирование. Авторское свидетельство зафиксировывает временной промежуток создания объекта и будет служить подтверждением.

Единственное, что стоит помнить авторам произведений - созданный продукт должен обладать критериями оригинальности и объективной новизны. Только в этом случае стратегия защиты будет действенна при возникновении спорных ситуаций у правообладателей.

Список литературы:

1. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B8%D1%8F%D0%B6> (дата обращения: 10.12.22)
2. <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%BC> (дата обращения: 10.12.22).
3. <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0> (дата обращения: 10.12.22).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022)
5. <https://yuristprav.ru/makiyazh-tozhe-zashhishhen-avtorskim-pravom?ysclid=lbux7yanai290345904> (дата обращения: 10.12.22).
6. О. В. Черкасова ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, 2017 год
7. <https://creativecommons.org/licenses/?lang=ru> (дата обращения: 10.12.22).