

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ПРИНЦИПА «ДОСТУПНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ» В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Кадькало Ксения Николаевна

студент, Южный Университет Институт Управления, Бизнеса и Права, РФ, г. Ростов-на-Дону

На сегодняшний день Российская Федерация ассоциирует себя как правовое государство с основным приоритетом принципов права для реализации защиты прав и свобод человека и гражданина. Данная тема является актуальной и занимает важнейшее место в ряде исследований и дискуссий, которые затрагивают основные проблемы осуществления правосудия.

По своей правовой природе в России надежно закрепился демократический политический режим. Так и в Конституции Российской Федерации закреплено: «Каждый имеет право на судебную защиту» [1] .

Судебная защита является личным и базовым правом человека и гражданина в Российской Федерации, и выступает законной гарантией реализации.

Если гражданин Российской Федерации лишен такого доступа, то лицо не в состоянии реализовать свое гарантированное конституционное право на судебную защиту в судах различных уровней судебной системы.

Любое лицо, в силу данного принципа, которое считает, что его права нарушены, может обратиться за судебной защитой в уполномоченный на то орган, а также пользоваться всеми процессуальными средствами и приемами, которые для этого необходимы, а государство в свою очередь обязано реализовать данное право, т.е. предоставить судебную защиту.

Существующая в Российской Федерации иерархия судов вносит своего рода правовые препятствия, которые вводят в заблуждение граждан и организаций при определении компетентности суда, уполномоченного рассматривать конкретного дела с учетом его территориальной подсудности. А также какой суд уполномочен рассматривать гражданские и арбитражные дела в уполномоченных судах первой инстанции. Данный принцип имеет конституционный статус и содержится в ст. 47 Конституции РФ, согласно которой гласит, что: «Никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом». Исходя из данного положения, гражданское и арбитражное процессуальное законодательство установили иерархию судов по категориям дел, отнесённых к компетенции того или иного суда.

На данном этапе развития судебной системы существует определенная правовая проблема доступности правосудия для гражданского и арбитражного процесса.

Анализирую судебную практику по гражданским делам в Российской Федерации, которые были рассмотрены судами общей юрисдикции, можно сделать вывод о том, что вышестоящие судебные инстанции (такие как апелляция, кассация и надзор), которые отменяют судебные акты первой инстанции, чаще всего как раз и ссылаются на нарушение принципа доступности правосудия.

Все стадии гражданского процесса регулируются законодательством и гарантируют доступность правосудия. На практике бывают случаи, содержащие нормы, препятствующие доступности той или иной стадии. Но такие случаи недопустимы и подлежат устранению,

потому что противоречат статье 46 Конституции Российской Федерации.

Первоначальным моментом реализации доступности правосудия является обращение уполномоченного лица с исковым заявлением в суд. Важное место в такой ситуации занимает стадия пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений надзорной инстанции.

Сложность заключается в доступности этой стадии гражданского процесса для лиц, участвующих в деле, а конкретно в том, что необходимо волеизъявление высших должностных лица суда или прокуратуры. Данные должностные лица проверяют правильность вынесенных судебных актов и если после ознакомления с материалами дела будут выявлены нарушения, то они могут внести протест на вступившее в законную силу судебное постановление.

Есть стадия пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, на данной стадии доступность правосудия заключается в процедуре предоставления лицам, участвующим в деле, права подавать заявления, но при этом оно ограничено трехмесячным сроком. В то время прокурор может подавать заявления без каких-либо ограничений.

Доступ к правосудию в настоящее время в большей степени находится не только в правовой, но и в экономической зависимости [3, с. 32]. Из-за недостаточного финансирования судов появляется ряд проблем, одной из главных является нарушение сроков рассмотрения дел. Попробуем проанализировать данную ситуацию.

С одной стороны, можно рассматривать арбитражное процессуальное право как составную часть гражданского процессуального права, поскольку судами общей юрисдикции, и арбитражными судами применяется одно и то же материальное право. А с другой стороны, что суды выполняют общую задачу - защиту прав заинтересованных лиц, используя при этом одни и те же способы защиты гражданских прав, при этом важное значение имеют суды общей юрисдикции и арбитражные суды, которые разрешают смежные вопросы гражданско - правового характера, связанные с движением дел с разными видами субъектов гражданского и арбитражного-процессуального права и выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Отличия усматривают лишь в субъектном составе лиц, участвующих в деле, а также в более широкой сфере деятельности судов общей юрисдикции. В наличии отдельной процессуальной формы деятельности арбитражных судов ученые, обосновывающие данную точку зрения, усматривают нарушение принципа равенства перед законом и судом, которое закреплено ч.1 ст.19 Конституции Российской Федерации и содержит: «Недопустимыми различия, имеющиеся в действующих процессуальных кодексах».

С другой стороны-арбитражное процессуальное право является самостоятельной отраслью права, которая имеет свой кодифицированный свод законов (далее - АПК РФ) и компетентные суды.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что существуют основные сходства арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, регулирующие правоотношения, возникающие в процессе осуществления правосудия, только разными судами.

Деятельность арбитражных судов представляет собой форму осуществления судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства, а сами арбитражные суды - специализированные суды в рамках системы органов гражданской юрисдикции, осуществляющие правосудие в специально предусмотренной для этого законом процессуальной сфере. Если правильно истолковать как соотносятся нормы гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, то это позволит предотвратить ошибки в теории, а в итоге и ошибки судебного правоприменения. На доступность правосудия влияют институты подсудности и подведомственности дел, различия, установленные законодательством, регулирующим отдельные виды судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, а также несовершенство системы проверочных производств в судах общей юрисдикции [2, с. 162-163].

Принципы, действующие в отрасли арбитражного процессуального права, могут быть поняты лишь с точки зрения их системной организации. Пытаясь рассматривать категорию доступности правосудия в контексте принципа отрасли арбитражного процессуального права, следует определить исходные посылки формирования подобных взглядов на категорию доступности в науке гражданского и арбитражного процессуального права. Логика исследования этого вопроса заставляет обратиться к выработанным в науке процессуального права положениям о системе принципов и основаниям их классификации.

Очень часто, рассмотрение тех или иных принципов связано не столько с их значимостью, сколько с теми задачами, которые применительно к этим принципам стоят перед процессуальной наукой. Роль основных принципов приобретают в целях конкретного исследования и в зависимости от того, рассматривается ли данный принцип отдельно или же в совокупности с другими принципами.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. – (Электронный ресурс) – Режим доступа.–URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/e8d3411eef83427471ae3409d62570cd0ae3b62a/ (Дата обращения 22.12.2022).
2. Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию / В. М. Жуйков. — М.: Статут, 2006. — 283 с.
3. Шереметова Г. С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе / Г. С. Шереметова. — М.: Статут, 2015. — 176 с.