

**ПРОБЛЕМА МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ СУДАМИ,
СЛУЖБОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И НОТАРИАТОМ ПРИ
ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА****Ковалев Олег Анатольевич**

магистрант, Красноярский государственный аграрный университет, РФ, г. Красноярск

Тирранен Василий Александрович

научный руководитель,

**THE PROBLEM OF INTERDEPARTMENTAL INTERACTION BETWEEN THE COURTS, THE
ENFORCEMENT SERVICE AND THE NOTARY DURING THE BANKRUPTCY PROCEDURE*****Oleg Kovalev****Master's student, Krasnoyarsk GAU, Russia, Krasnoyarsk*

Аннотация. Данная статья затрагивает не только основы действующего законодательства, описывает актуальные изменения, но и раскрывает одну из наиболее острых проблем при проведении процедуры банкротства. Приведен пример из практики Арбитражного суда Красноярского края, касающийся слабого межведомственного взаимодействия между судами, службой судебных приставов и нотариусами. Приведены последствия для участников.

Abstract. this article touches not only on the basics of current legislation, describes current changes, but also reveals one of the most acute problems during the bankruptcy procedure. An example is given from the practice of the Arbitration Court of the Krasnoyarsk Territory concerning weak interdepartmental interaction between courts, bailiffs and notaries. The consequences for participants and courts are given.

Ключевые слова: банкротство, должник, кредитор, аффилированные лица, межведомственное взаимодействие, служба судебных приставов, нотариат, закон, власть, функции, предмет, злоупотребление.

Keywords: bankruptcy, debtor, creditor, affiliated persons, interdepartmental interaction, bailiff service, notary, law, authority, functions, subject, abuse.

Происходящие изменения в обществе и государстве заставляют реагировать на главные основы юридической науки. Сама по себе наука консервативна, она опирается на проверенную временем теоретическую, практическую базу. Однако развитие законодательства, апробация, изучение текущей актуальной практики играют очень важную роль для органов государственной власти, судов и граждан. Вовремя не внесенные изменения в законодательство порой приводят к значительно затянутым процессам, убыткам сторон и

иному значимому ущербу.

Банкротство, институт несостоятельности, имеет особенную историю в России. Эта очень нужная процедура, с одной стороны, дает возможность очистить рынок от неплатежеспособных предприятий, что способствует оздоровлению экономики. С другой стороны, для некоторых компаний и предпринимателей это возможность перезапуститься и остаться «на плаву».

В 2002 году был принят Федеральный закон № 127-ФЗ, который определил основания для признания банкротом, порядок и условия проведения процедуры. Этот закон касался только юридических лиц и до 2015 был недоступен для обычных граждан, физических лиц. Сегодня, чтобы освободиться от кредитных обязательств подобным образом физические лица могут подать соответствующие документы на рассмотрение арбитражного суда или обратиться в МФЦ (внесудебный порядок). После 1 сентября 2020 года действует упрощенная схема подачи документов в МФЦ, благодаря действию ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина».

За всю историю банкротства на территории России дважды был введен мораторий на проведение процедуры. Впервые это была пандемия COVID-19, которая нанесла удар не только по здоровью граждан, но и по всем сферам жизнедеятельности человека. Несмотря на мораторий, в 2020 году банкротами были признаны 119 049 граждан и ИП, что на 72,6% больше, чем в 2019 году, и в 6 раз больше, чем в 2016-м – первом году действия закона о личной несостоятельности, следует из сообщений арбитражных управляющих в "Федресурсе". Второй раз законодатель предусмотрел мораторий на возбуждение дел о банкротстве с 1 апреля 2022 года сроком на 6 месяцев. Однако, что весьма разумно, законодатель не ограничил право должника самостоятельно подать заявление в арбитражный суд о своем банкротстве. И многие предприятия этим воспользовались.

По своей сути и смыслу процедура банкротства подразумевает, что государство и кредиторы признали гражданина (или юридическое лицо) неплатежеспособным и прекратили преследование с требованием погасить долг после того, как все меры для максимального удовлетворения требований выполнены. Однако, очень часто компании или физические лица разрабатывают целые схемы для уклонения от уплаты по своим долгам.

К сожалению, очень часто эти схемы работают, и они возможны по определённым причинам. К ним мы можем отнести бездействие или излишнюю лояльность Арбитражного управляющего к участникам процесса, пассивность кредиторов, ограниченность ресурсов Арбитражного управляющего для оспаривания сделок или иных действий, направленных на возврат конкурсной массы. На сегодняшний день многим финансовым институтам не выгодно начинать процедуру банкротства, так как затраты лягут на них и в таком случае, она просто не оправдывает себя. Часто банкам, в случае наступления просрочки, проще обращаться в суд с требованием о взыскании задолженности и далее работать через службу судебных приставов. Тогда должник становится ограничен.

Немаловажным моментом при оценке эффективности проведения процедуры банкротства является отсутствие межведомственного взаимодействия между судами, службой исполнительного производства и нотариатом.

Так, в Арбитражном суде Красноярского края в настоящее время рассматривается дело № АЗ3-31247/2017, в процессе которого банкрот Свиридов С.П., действуя недобросовестно, произвел перерегистрацию из Красноярского края в Ленинградскую область. Далее «просудил» задолженность по расписке в пользу гражданской супруги в районном суде, по месту новой регистрации. Не проверив статус физического лица в открытых источниках и на сайте ЕФРСБ, районный суд вынес решение и признал обоснованными требования аффилированного кредитора. Аффилированный кредитор через год после того, как становится невозможно установить сроки давности расписки, обратился в службу исполнительного производства. ОСП Киришского района Ленинградской области возбуждает исполнительное производство и закрывает его через 6 месяцев по ст.46.1 (невозможность установления имущества должника). С решением районного суда и окончательным

исполнительным производством аффилированный кредитор в настоящее время пытается встать в реестр кредиторов. Причем в 3-ю очередь, т.к. он не пропустил двухмесячный срок для включения в реестр кредиторов. Подобное стало возможно из-за того, что районные и мировые суды в разных регионах России имеют разные подходы к оценке статуса физических лиц. В Красноярском крае суды и приставы сразу проверяют человека на предмет его нахождения в статусе банкрота, а коллеги из Ленинградской и Московской области не считают это необходимым.

В дальнейшем, в рамках конкретного дела, это приводит к значительному затягиванию процедуры банкротства и вовлечению большого количества государственных служащих к ненужной, пустой работе. Например, в рамках этой же процедуры банкротства, при обращении иного кредитора к физическому лицу- банкроту Свиридову С.П., Норильский городской суд совершенно правильно установил статус банкрота и прекратил производство по делу № 9-175/2019 ~ М-3764/2019.

Такая же ситуация и с нотариусами Ленинградской области. В связи с кончиной матери Свиридова С.П., нотариус Ленинградской области Царева Ирина Валентиновна не проверив статус банкрота, приняла его отказ от наследной массы. Для возврата имущества пришлось обращаться в суд.

Представители службы судебных приставов комментируют это тем, что у них отсутствует единая межрегиональная база. А служба нотариата и представители районных судов считают, что не должны проверять статус физических лиц на предмет банкротства. Однако, такая характеристика как банкрот является существенным признаком при определении полномочий любого человека, его возможности представлять свои интересы в суде или у нотариуса.

Суммарно, по итогам всех действий, предпринятых должником с целью сокрытия имущества, уклонения от исполнения долговых обязательств, арбитражный управляющий должен направить заявление о привлечении должника по ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве». Однако, статистика показывает, что доведенных до суда дел по ст.195 УК РФ не так уж и много.

Тогда, все-таки есть смысл предотвращать подобные правонарушения на стадии их разработки банкротами, всего лишь отладив межведомственное взаимодействие между судами, службой судебных приставов и нотариусами.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «Консультант Плюс»
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "О несостоятельности (банкротстве)" // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497
5. А.Н. Трайнин. Несостоятельность и банкротство / доклад, С.-Петербургское Юридическое Общество, 2021.
6. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2020. 184 с.
7. Ершова И. В. Банкротство хозяйствующих субъектов. М.: Проспект, 2021. 336 с.

8. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция, 2018. 200 с.

9. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ, 2020. 360 с.