

## **ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМЫ АУДИОПРОТОКОЛИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Кошкина Евгения Александровна**

магистрант, СЗФ ФГБОУВО Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Санкт-Петербург

**Аннотация.** Среди законодательных нововведений следует отметить внедрение в уголовный процесс аудиопроколирования судебных заседаний. Несмотря на повсеместное использование новейших информационных технологий, обращается внимание на то, что иногда аппаратура для ведения аудиозаписи может внезапно оказаться неисправной. Также в практике есть случаи, когда отключение аудиозаписи делается умышленно. Несовершенства имеются и в нормах закона.

В современном уголовном процессе аудиопрокол не имеет статуса обязательного процессуального документа. Также на практике могут возникнуть проблемы, связанные с ознакомлением осужденных с записью после вынесения приговора, что может привести к ограничению его прав. В связи с установленными проблемами предлагается ряд возможных решений.

**Ключевые слова:** аудиопроколирование, аудиопрокол, судебное заседание, уголовный процесс.

На современном этапе развития общества значительное количество аспектов и сфер деятельности человека осуществляется посредством использования новейших информационных технологий. Сфера правореализации также подверглась значительным изменениям вследствие цифровизации общества, что предопределило появление в судопроизводстве значительного количества процедур, осуществляемых посредством применения информационно-коммуникационных технологий.

Одной из таких процедур является протоколирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве посредством использования средств аудиозаписи.

Закрепление обязанности аудиопроколирования в процессуальных нормах можно расценивать, как прогрессивное направление в судопроизводстве в свете его цифровизации.

Протокол судебного заседания, являясь важнейшей гарантией реализации принципа сочетания устных и письменных начал в отправлении правосудия, выступает в качестве основополагающего процессуального документа, обладающего доказательственной правовой природой. Ведь его содержание раскрывает ход судебного разбирательства и отражает порядок совершения (несовершения) по делу всех значимых процессуальных действий. Следует отметить, что протокол судебного заседания может быть использован судами вышестоящих инстанций в качестве доказательства при оценке вопросов соответствия ранее вынесенного по делу постановления требованиям законности, обоснованности и полноты в случае реализации стадий пересмотра судебных постановлений.

Исходя из особой процессуальной значимости протокола судебного заседания, нормы

процессуального законодательства достаточно детально регламентируют его содержание. В первую очередь, содержание протокола должно соответствовать требованию полноты, то есть отображать все совершенные в ходе судебного разбирательства действия. Так же содержание протокола должно быть четким и ясным с позиции его читабельности. И здесь значение приобретает ведение аудиозаписи.

Рассматривая вопрос правового регулирования, следует отметить, что о возможности аудиопотоколирования шла речь в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 г. № 35 [1], положения которого предусматривают обязанность суда фиксировать ход судебного разбирательства путем применения аудиозаписи в том случае, когда суд обладает соответствующей технической возможностью.

При этом носители аудиозаписи приобщаются к материалам дела. Анализируя данные положения, можно отметить, что на период первичного упоминания аудиопотоколирования в положениях Постановления Пленума Верховного Суда № 35, его обязанности в уголовном судопроизводстве на законодательном уровне установлено не было.

Далее в уголовное процессуальное законодательство были введены положения, предусматривающие обязательное и непрерывное аудиопотоколирование в судах первой и апелляционной инстанции [8].

Сегодня законодатель закрепляет в ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и письменную, и аудиоформу протокола как равнозначные и обязательные формы фиксации хода судебного разбирательства. В соответствии с ч. 1 ст. 259 УПК РФ «в ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопотоколирование)». Новелла в виде аудиофиксации уголовного процесса вступила в силу с 1 сентября 2019 г. В рамках данного закона использование аудиозаписи судебного заседания по уголовным делам становится обязательным. Исключением является закрытое судебное заседание, в ходе которого ч. 1 ст. 259 УПК РФ не допускает аудиозаписи.

Отдельные процессуалисты полагают, что возможность использования технических средств при составлении протокола судебного заседания повышает качественные характеристики содержательной части протокола по сравнению со стандартным письменным протоколом [6]. Но, говорить о том, что следует отказаться от письменного протоколирования в пользу аудиопотоколирования, не представляется правильным, хотя письменная форма протоколирования судебного процесса имеет и свои негативные моменты: секретарем могут быть допущены неточности или опiski в процессе составления протокола, какие-то аспекты дела могут быть упущены, ведение рукописного протокола может сказываться на скорости судебного разбирательства и т.д.

По мнению О.В. Трусовой, аудиопотоколирование (а в перспективе и видеопотоколирование) является наиболее прогрессивной формой фиксации хода судебного разбирательства и в ближайшем будущем заменит собой письменное протоколирование в полном объеме, а существующие его недостатки в виде возможных технических сбоев легко устранимы с учетом тенденций развития технического прогресса [7].

Совершенно другого мнения придерживается профессор Л.В. Головкин. Он отметил, что новелла обернулась колоссальными проблемами, а аудиопотокол должен быть исключительно факультативным материалом [5]. Однако утверждение о том, что аудиопотокол судебного заседания должен быть сугубо техническим, а не процессуальным документом, представляется неверным ввиду того, что аудиопотокол способен решить большинство проблем, возникающих как в ходе судебного заседания, так и после него. Отсутствие процессуального статуса у аудиопотокола делает его необязательным, что в свою очередь может привести к нарушению норм права. Не исключено, что в некоторых случаях при возможности выбора, вести аудиозапись судебного заседания или нет, выбор будет сделан в пользу последнего. Таким образом, если аудиопотокол наряду с его бумажным аналогом не будет признан обязательным процессуальным документом, отсутствие которого считается нарушением процедуры судопроизводства, влекущим отмену судебного решения, новелла превратится в фикцию.

Среди стран, где активно используются системы аудиопротоколирования и транскрибирования заседаний – США, Сингапур, Ирландия, Венгрия. Аудиопротоколирование упрощает работу секретарей судебных заседаний (стенографистов) и позволяет судьям и сторонам в случае необходимости максимально детально восстановить ход судебных слушаний.

На сегодняшний день суды готовы к аудиозаписи судебных заседаний. В некоторых залах установлен программно-аппаратный комплекс по технической фиксации Femida. Однако иногда аппаратура может внезапно оказаться неисправной. В таком случае аудиопротоккол по делу будет отсутствовать. Имеют место и случаи, когда отключение аудиозаписи делается умышленно [4].

На практике могут возникнуть проблемы, связанные с ознакомлением осужденных с записью после вынесения приговора. Особенно это актуально, когда подсудимый находится под стражей. В свою очередь, последствия неознакомления с аудиопротокколом осужденного по его ходатайству ведут к ограничению прав по ст. 259 и ст. 260 УПК РФ.

В целом новелла аудопротоколирования в российском уголовном процессе оценивается положительно, однако в ее правовом регулировании имеются пробелы, которые следует восполнить. Изучив замечания и предложения правоприменителей и специалистов в области уголовно-процессуального права, представляется целесообразным предпринять следующие меры:

- внести изменение в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ и сделать отсутствие аудиопротокола основанием для отмены решения суда;
- приравнять статус аудиопротокола к письменному протоколу заседания суда;
- установить, что если в деле нет аудиопротокола, то приговор подлежит обязательной отмене. В случае если аппаратура окажется неисправной, это будет основанием для отложения судебного разбирательства;
- решить проблему с ознакомлением осужденных с записью после вынесения приговора, в частности и тех, кто находится под стражей.

Для решения данной проблемы можно обеспечить техническим оборудованием СИЗО, либо выделить специальное помещение, в конвойных помещениях суда, которое обеспечить всеми техническими средствами.

В завершение можно сделать вывод, что аудиопротоколирование в полной мере соответствует тенденциям развития уголовного судопроизводства, отражая необходимость его цифровизации, открытости и прозрачности.

Ведение протокола посредством использования современных цифровых технологий благоприятно скажется на деятельности судов всех уровней.

Однако новизна данного института и недостаточность практического применения порождает ряд проблем, которые требуют решения на законодательном уровне.

### **Список литературы:**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. – 2012. – № 292.
2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2016 по делу № А40-76288/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа. – <https://sudact.ru/arbitral/doc/p81OIaZ4kDbO/> (дата обращения: 17.02.2022).

3. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2019 по делу № А56-134894/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа. – <https://sudact.ru/arbitral/doc/kQIhxsr8C26b/> (дата обращения: 17.02.2022).
4. Берова, Д.М. Аудиопроотолирование судебных заседаний по уголовным делам в контексте реформы судопроизводства в Российской Федерации / Д.М. Берова // Социально-политические науки. – 2019. – № 5. – С. 179-181.
5. Головки, Л.В. Справедливость выше любых теоретических установок / Л.В. Головки // Уголовный процесс. – 2020. – № 2. – С. 24-27.
6. Складрова, Е.В. Проблемные аспекты введения обязательного аудиопроотолирования в судах общей юрисдикции / Е.В. Складрова // Мировой судья. – 2020. – № 4. – С. 29-34.
7. Трусова, О.В. Преимущества и недостатки аудиопроотолирования и видеопроотолирования / О.В. Трусова // Юридический факт. – 2019. – № 63. – С. 12-15.
8. Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2018. – № 31. – Ст. 4817.