

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ СУДЬЯМИ ГАРНИЗОННЫХ ВОЕННЫХ СУДОВ

Золина Анна Сергеевна

магистрант, Приволжский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», РФ, г. Нижний Новгород

Фролов Сергей Владимирович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры ГосПД, Приволжский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», РФ, г. Нижний Новгород

Производство по делам об административных правонарушениях судьями гарнизонных военных судов имеет двойственную природу. С одной стороны гарнизонные военные суды являются частью системы общих судов, наряду с мировыми судьями. С другой, это самостоятельная подсистема административно-юрисдикционной деятельности.

Анализируя действующую судебную систему Российской Федерации, следует сказать, что гарнизонный военный суд является, пожалуй, основным звеном военных судов, который в качестве суда первой инстанции рассматривает основную массу дел, в том числе и об административных правонарушениях.

Исходя из содержания статьи 21 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [1] (далее по тексту – Закон) гарнизонный военный суд уполномочен осуществлять свою деятельность на той территории, где дислоцируется военный гарнизон или другая военная организация.

Исходя из этого, военно-административное деление Российской Федерации может не соответствовать территориальному принципу организации и деятельности военных судов. Поэтому территория деятельности гарнизонного военного суда может не совпадать с территориальной организацией военных подразделений, несмотря на то, что деятельность судов общей юрисдикции осуществляется в пределах установленного административно-территориального деления Российской Федерации.

В состав гарнизонного военного суда входят председатель суда, заместители председателя суда и иные судьи.

Федеральным конституционным законом от 30 октября 2018 г. № 2-ФКЗ [2] статья 21 Закона дополнена нормой, согласно которой может образовываться постоянно судебное присутствие в составе гарнизонного военного суда, расположенное вне места нахождения суда. Данная норма введена с целью приближения правосудия к месту дислокации воинских частей и учреждений.

Подсудность дел об административных правонарушениях судам регламентирована статьёй 23.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [3] (далее по тексту – КоАП РФ). Так часть 3 названной статьи устанавливает, что административные правонарушения совершенные военнослужащими, а также гражданами, призванными на военные сборы, подсудны гарнизонным военным судам. В то же время следует иметь ввиду

исключение установленное частью 2 статьи 2.5 КоАП РФ, согласно которому за отдельные правонарушения военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях. Перечень таких правонарушений исчерпывающий и содержится в части 2 статьи 2.5 КоАП РФ. Однако здесь необходимо заметить, что при условии нахождения военного гарнизонного суда за пределами территории Российской Федерации, то ему будут подсудны все дела в отношении военнослужащих, в том числе и те, которые на территории России подсудны судам общей юрисдикции.

Помимо рассмотрения дел в качестве суда первой инстанции, гарнизонный военный суд также уполномочен рассматривать новые дела и дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении принятых им и вступивших силу решений [4]. Также гарнизонный военный суд уполномочен рассматривать жалобы на действия или бездействия и решения органов досудебного разбирательства в отношении военнослужащих и граждан проходящих военные сборы.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях в гарнизонном военном суде проходит с участием лица, в отношении которого ведется судебное разбирательство. Если же данное лицо не явилось на судебное разбирательство, хотя о его надлежащем извещении по поводу времени и места рассмотрения дела есть информация, то суд вправе принять решение провести судебное разбирательство без его участия. Подобным образом суд может поступить и в случае, если ему не поступило ходатайство об отложении разбирательства.

Однако судьей военного гарнизонного суда может быть принято решение об обязательном участии лица, в отношении которого ведется разбирательство.

Вопрос участия потерпевшего в судебном разбирательстве определяется аналогично, за исключением того, что у судьи нет полномочия признать его участие обязательным.

Потерпевшим может быть физическое лицо, которому причинен физический, моральный или имущественный вред или юридическое лицо, которому причинен имущественный вред.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, потерпевший имеет право знакомиться со всеми материалами дела, предъявлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать решение суда, а также иные права предусмотренные КоАП.

Дела об административных правонарушениях в гарнизонном военном суде рассматриваются единолично судьей или коллегий из трёх судей.

Каждое дело об административном правонарушении, поступившее в военный гарнизонный суд, подлежит обязательной регистрации, после чего о поступившем деле докладывается председателю военного гарнизонного суда. Председатель гарнизонного военного суда накладывает резолюции, после чего оно передается судье, который будет проводить судебное разбирательство. Аналогичная процедура предусмотрена и в отношении поступающих в суд письменных ходатайств и заявлений об отводах.

При рассмотрении особенностей производства по делам об административных правонарушениях совершаемых военнослужащими некоторые исследователи выявили ряд проблем. Так, например, Е.Ю. Шатская в своем исследовании выявила, что некоторые военнослужащие скрывают свой статус при привлечении их к административной ответственности [5].

В зависимости от того, на какой стадии было выявлено данное обстоятельство, предлагается способ разрешения такой ситуации:

1. Факт сокрытия был выявлен на стадии рассмотрения дела по первой инстанции.

В этом случае дело не может быть рассмотрено по существу и должно быть направлено по подсудности в гарнизонный военный суд.

2. Факт сокрытия был выявлен на стадии обжалования вынесенного решения, не вступившего в законную силу.

Суд, рассматривавший дело об административном правонарушении, должен отменить своё решение и направить материалы дела вместе с жалобой по подсудности в гарнизонный военный суд.

3. Факт сокрытия был выявлен после того как решение вступило в силу, но срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В такой ситуации решение может быть опротестовано военным прокурором и пересмотрено окружными (флотскими) военными судами и Военной коллегией Верховного Суда РФ в порядке надзора.

4. Факт сокрытия был выявлен после того как решение вступило в силу и срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В этом случае вопрос об административной ответственности лица, привлекаемого к административной ответственности, обсуждаться не может, а начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Таким образом, статус военнослужащего должен быть подтвержден специальным документом либо эти сведения должны содержаться в общедоступном реестре. Также необходимо законодательное закрепление обязанности должностного лица ведущего административный процесс, проводить проверку такого статуса.

Подводя итог выше изложенному, необходимо отметить, что производство по делам об административных правонарушениях в отношении военнослужащих в гарнизонном военном суде во многом схоже с аналогичным производством в суде общей юрисдикции. В то же время стоит отметить низкую теоретическую базу по данному вопросу, которая не всегда соответствует действующему законодательству. Поэтому необходимы дальнейшие исследования особенности судебного разбирательства по делам об административных правонарушениях в гарнизонных военных судах.

Список литературы:

1. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // Российская газета, № 120, 29 июня 1999 г.

2. Федеральный конституционный закон от 30 октября 2018 г. № 2-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» // Официальный интернет-портал правовой информации – <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201810310023>. – Дата обращения 30 января 2023 г.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

4. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О военных судах Российской Федерации» / под ред. заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии, заслуженного юриста Российской Федерации В.В. Хомчика. Серия «Право в Вооруженных Силах – консультант». – М.: За права военнослужащих, 2012. С.123.

5. Шатская Е.Ю. Особенности производства по делам об административных правонарушениях совершаемых военнослужащими // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 5 (296). – С.100.