

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ**

**Колесник Анастасия Владимировна**

магистрант, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Эффективность введения процедур повышения качества и доступности государственных услуг во многом зависит от совершенства механизмов административно-правовой защиты прав и законных интересов заявителей в области предоставления государственных услуг. Это в свою очередь достигается научно обоснованным совершенствованием административных процедур обжалования решений и действий органов и должностных лиц, предоставляющих государственные услуги, а также установлением критериев административной ответственности должностных лиц органов исполнительной власти за нарушение порядка предоставления государственных услуг. В то время как регулятивные нормы устанавливают административные права и обязанности субъектов права, охранительные, в свою очередь, обеспечивают защиту административного правопорядка, предусматривая последствия неисполнения регулятивных норм [6, с. 141].

В 2010 г. был принят Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [4] (далее – Закон № 210-ФЗ), а чуть позже в КоАП РФ [1] была введена ст. 5.63 «Нарушение законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [3].

Законом № 210-ФЗ был закреплен так называемый «широкий» подход к определению государственной услуги. Он включает в себя любую деятельность органов исполнительной власти, которая происходит по запросам заявителей, в том числе и тогда, когда обращение в орган власти вызвано наличием соответствующей обязанности у обратившегося субъекта.

В соответствии с п. 9 ст. 11.2 Закона № 210-ФЗ при установлении признаков состава административного правонарушения или преступления, должностное лицо, рассматривающее жалобу, должно направить имеющиеся материалы в органы прокуратуры. Итак, исходя из системного толкования норм КоАП РФ и Закона № 210-ФЗ вытекает, что возбуждение дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением процедур предоставления государственных услуг, отнесено к исключительным полномочиям прокурора.

Часть 1 ст. 5.63 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение порядка предоставления государственной услуги. Предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется согласно административным регламентам. В указанной статье содержится большой перечень субъектов правонарушений по данному составу, объединяющихся в две группы: должностные лица федеральных органов исполнительной власти либо органов государственных внебюджетных фондов и работники многофункциональных центров, государственных учреждений и других организаций, осуществляющих конкретные функции.

Само субъектное строение ст. 5.63 КоАП РФ приравнивает работников МФЦ к должностным лицам органов государственной власти. Это является ошибкой в правовом статусе, т.к. юридически неправильно наделять равной ответственностью таких субъектов, которые не равны в полномочиях, за нарушения в которых, собственно, и назначается ответственность. Так, если должностное лицо, которое выполняет государственную услугу, имеет непосредственные властные полномочия и допускает нарушение при выполнении услуги, тогда правомерно и обоснованно привлечение его к ответственности как должностного лица.

Но если аналогичная ответственность назначается работнику МФЦ, который не имеет никаких самостоятельных административных полномочий, то это, полагаем, несправедливо. Уравнивание лиц с разным правовым статусом в рамках административного закона является ошибочным и не соответствует принципам справедливости наказания.

Для решения данного правового конфликта нужно дифференцировать должности многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, и это позволит отделить административную ответственность для должностных лиц от ответственности рядовых работников учреждения (например, операторов зала, которые непосредственно принимают и выдают документы заявителям).

С 2014 г. ст. 5.63 КоАП РФ была дополнена ч. 1.1, предусматривающая ответственность должностных лиц органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления [2].

Частью 2 ст. 5.63 КоАП РФ установлена ответственность перечисленных выше субъектов за требование документов или платы, которые не предусмотрены федеральными законами и другими нормативно-правовыми актами, принятыми в соответствии с ними.

Часть 3 ст. 5.63 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение порядка либо сроков рассмотрения жалоб на нарушение порядка предоставления государственной или муниципальной услуги либо незаконный отказ или уклонение от принятия их к рассмотрению. Ответственность за данное правонарушение начала применяться с 2014 года.

Часть 4 ст. 5.63 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.ч. 1, 1.1 или 2 данной статьи, лицом, которое ранее было подвергнуто административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.

Приведем пример. В Первомайский районный суд Республики Крым поступило дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.63 КоАП РФ в отношении начальника Управления труда и социальной защиты (далее – УТСЗН).

Проведенной прокуратурой проверки установлено, что гр-ка О. обратилась в МФЦ отдел обслуживания с заявлением о предоставлении ежемесячной денежной выплаты малоимущей семье, имеющей детей первого-второго года жизни. Указанное заявление передано в УСЗН. Вопреки указанным нормам решение о предоставлении гр-ке О. данной услуги не принято. Нарушение сроков предоставления УТСЗН государственных и муниципальных услуг выявлено и при предоставлении иных государственных услуг. Общее количество нарушений сроков предоставления государственных и муниципальных услуг составило 1302.

Между тем, начальник УТСЗН была уже привлечена к административной ответственности предусмотренного ч. 1.1 ст. 5.63 КоАП РФ - нарушение должностным лицом органа местного самоуправления, осуществляющего исполнительно-распорядительные полномочия, порядка предоставления государственной услуги в случае, если нормативное правовое регулирование отношений, возникающих в связи с предоставлением данной заявителю либо предоставление государственной услуги заявителю с нарушением установленных сроков, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Таким образом, действия начальника УТСЗН образуют состав административного правонарушения, установленного ч. 4 ст. 5.63 КоАП РФ - совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.ч. 1, 1.1 или 2 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым, начальник УТСЗН, была признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1.1 ст. 5.63 КоАП РФ и ей было назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Судья Первомайского районного суда Республики Крым признал начальника УТСЗН виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.63 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей [7].

Важным направлением повышения эффективности деятельности по предоставлению государственных услуг является совершенствование системы досудебного обжалования решений и действий органов, предоставляющих государственные услуги системы досудебного обжалования решений и действий органов, предоставляющих государственные услуги.

При этом составление юридических документов адвокатом часто сопровождается юридическим консультированием по поводу порядка использования данного документа, а также зачастую представляет собой итог консультирования с перспективой защиты материальных и нематериальных благ, как правило, в судебных или иных юрисдикционных органах.

Так, например, гражданин О. обратился в Коллегию адвокатов «Фемида» г. Красноперекоск за консультацией по разъяснению порядка обжалования решения Администрации сельского поселения по предоставлению муниципальной услуги. Адвокатом было разъяснено, что Законом № 210-ФЗ предусмотрено досудебное обжалование заявителем решений и действий (бездействия) органа, предоставляющего государственную услугу, органа, предоставляющего муниципальную услугу, должностного лица органа, предоставляющего государственную услугу, или органа, предоставляющего муниципальную услугу, либо государственного или муниципального служащего.

Адвокатом была составлена жалоба в прокуратуру города с просьбой провести проверку и принять меры прокурорского реагирования по фактам принятия решения должностными лицами администрации г. Красноперекоска, при рассмотрении обращений субъектов предпринимательской деятельности, неисполнения Администрацией Вишневого сельского поселения Красноперекоского района Республики Крым действующего законодательства РФ о предоставлении муниципальных услуг, о восстановлении и защите нарушенных прав и законных интересов заявителя органом, предоставляющим, предоставляющим муниципальную услугу, должностным лицом органа, предоставляющего муниципальную услугу, при получении данными заявителями муниципальной услуги.

Гражданин О. обратился в Красноперекоскую межрайонную прокуратуру с жалобой на решение Администрации Вишневого сельского поселения Красноперекоского района Республики Крым и нарушение порядка предоставления муниципальной услуги. Ответ не был получен.

Истец считает, что такие действия ответчика нарушают его права и законные интересы, и созданы препятствия к осуществлению его прав, поскольку у ответчика отсутствуют законные основания для отказа в передаче ему земельного участка бесплатно в собственность, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Учитывая, что обжалуемое постановление об отказе в предоставлении земельного участка в порядке завершения права собственности нарушает права О., суд пришел к выводу об удовлетворении требований О. и в целях восстановления нарушенных прав обязал ответчика повторно рассмотреть заявление О. о передаче ему в собственность земельного участка [5].

Поскольку норма ст. 5.63 КоАП РФ является бланкетной, при рассмотрении вопроса о наличии признаков состава административного правонарушения обязательно доказыванию подлежит факт наличия в действиях должностного лица нарушения обязательных процедурных правил, установленных нормативным правовым актом, регламентирующим порядок предоставления услуги на момент ее предоставления.

Таким образом, ответственность, предусмотренная ст. 5.63 КоАП РФ, с одной стороны, является частью института ответственности должностных лиц, но не совпадает с ним полностью.

## Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.01.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
2. Федеральный закон от 28.12.2013 № 430-ФЗ «О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 52 (часть I). - Ст. 6995.
3. Федеральный закон от 03.12.2011 № 383-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 49 (ч. 5). - Ст. 7061.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (ред. от 04.11.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 31. - Ст. 4179.
5. Решение по гражданскому делу Красноперекопского районного суда №а-255/2020 от 24.03.2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://krasnoperekopskiy.krm.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.02.2023).
6. Рычкова И.Н. Предоставление государственных услуг как административно-правовая функция органов исполнительной власти: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Киров, 2017. - 205 с.
7. Судебная практика // Официальный сайт Адвокатской палаты Республики Крым [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ap-rk.com/> (дата обращения: 09.02.2023).