

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Горичева Оксана Валерьевна

магистрант, кафедра публично-правовые науки, ОЧУВО Международный инновационный университет, РФ, г. Красноярск

Пельц Ольга Валерьевна

научный руководитель, ОЧУВО Международный инновационный университет, РФ, г. Красноярск

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена проведенной в 2015 году судебной реформой, итогом которой стало принятие важнейшего, на наш взгляд, фундаментального и основополагающего нормативно-правового акта, устанавливающего положения защиты прав, интересов и свобод граждан от незаконных действий или бездействий, а так же решений органов государственной власти. В результате был сделан важный шаг к формированию законодательства в сфере административного судопроизводства. Впервые на законодательном уровне, были не только учтены принципиальные отличия публично - правовых споров от гражданско-правовых, но и признано существование спора о праве публичном, подлежащем разрешению судом в исковом порядке, имеющим свои особенности.

В течение продолжительного периода времени рассмотрение и разрешение дел, возникающих из публично - правовых отношений, осуществлялось судами по правилам гражданского судопроизводства. Однако указанные процессуальные законы, не учитывали в полной мере особенностей дел, возникающих из публичных правоотношений, поскольку ориентированы на их разрешение в состязательной процедуре, без учета специфики судебной защиты неравного субъекта от произвола со стороны органов публичной администрации, требующей наличия существенных элементов так называемого «инквизиционного процесса» – активной поддержки со стороны суда.

Любое демократическое государство стремится создать совершенные правовые основы, тем самым повысить авторитет Закона, сделать его подлинным защитником прав всех и каждого. Закон должен вызывать уважение и доверие граждан к действиям государства. Как утверждали древние, закон должен быть необходимым и доступным. А в этом случае его юридически значимое содержание, безусловно, не должно быть расплывчатым, поскольку в противном случае его действие не будет обеспечивать эффективную и справедливую охрану и защиту прав граждан.

В нормах действующего законодательства отсутствует определение административного судопроизводства. Стоит отметить, что правоведы еще во время подготовки проекта КАС РФ[3] указывали о необходимости, законодательного закрепления данного понятия.

В научных исследованиях единого понимания административного судопроизводства нет. Например, ученый М.В. Баглай дает определение административному судопроизводству, понимая под ним некий союз процедурных правил, установленных в КоАП РФ[1].

Автор С. Н. Махина разграничивает на:

1) контрольные полномочия суда касаясь законности актов исполнительных органов государственной власти, их должностных лиц;

2) участие суда в рассмотрении дел об административных правонарушениях» [4, с. 36].

Т.А. Машукова интерпретирует административное судопроизводство как ряд процессуальных форм рассмотрения судами административных споров, исходящих из административных и иных публичных правоотношений.

Признаки административного судопроизводства:

1. В его пределах исследуются споры частными и публичными интересами. Такие судебные разбирательства носят название - административные дела.
2. Основной функцией административного судопроизводства является восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций органами государственной власти или местного самоуправления.
3. В административном судопроизводстве, при решении спора о нарушенных интересах, всегда, с одной стороны участвуют должностное лицо, органы государственной власти или органы местного самоуправления, а с другой - граждане или организации.
4. Судебный процессуальный порядок административного производства, позволяет сочетать частные и публичные интересы, при этом не игнорируя правила и принципы юстиции.
5. Назначение - защищать права и свободы человека от противоправных деяний органов власти разного уровня.

Конституция РФ закрепляет исследуемое мною судопроизводство в качестве судебной власти. Правовая природа его отвечает интернациональным эталонам деятельности судов, в каждой демократической стране при разрешении конфликтов между частными лицами и властью первым предоставляются условия преференций, так как гражданин считается более слабым.

Система принципов административно-деликтного процесса напоминает систему принципов уголовного судопроизводства, в то время как система принципов административного судопроизводства характерна для гражданско-процессуальной формы. Важно, что в уголовном процессе, равно как и в других классических судопроизводствах, принципу состязательности посвящена отдельная статья. В этой связи представляется, что закрепление в КоАП РФ [1] специальной статьи, посвященной принципу состязательности, вполне соответствует современным тенденциям совершенствования российского юридического процесса и будет способствовать совершенствованию качественных параметров процессуальной формы административной ответственности.

Таким образом, принципы выступают в качестве первостепенной основы административного судопроизводства.

В рамках осуществляемой в последние десятилетия реформы правоохранительной деятельности существенное, если не определяющее, значение придается совершенствованию административного и уголовного судопроизводства. Повышенный интерес законодателя и общества к проблемам административного процесса вообще, и особенно его досудебной части, обусловлен спецификой этого вида правоохранительной деятельности. В целях защиты от преступлений личности, общества и государства правоохранительные органы наделены полномочиями по применению принуждения, что в наибольшей степени затрагивает права и свободы граждан, в каком бы процессуальном статусе они не находились.

Еще до введения в действие КоАП РФ [1] и УПК РФ [2], наряду с позитивной оценкой нового уголовно-процессуального закона, все более нарастала волна критических высказываний. Критике подвергался общий подход к определению назначения административного и уголовного судопроизводства и отказ от закрепления его задач, критически был воспринят отказ от принципов публичности, независимости суда, гласности, всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела, равенства всех перед законом и судом.

Неоднозначное восприятие принципа состязательности было связано, прежде всего, с отказом от принципов публичности и всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств административного дела. Не поддавалась пониманию идея законодателя об обязательности дачи согласия прокурором на возбуждение каждого административного дела. Критическому обсуждению подвергались и другие вопросы регламентации стадии возбуждения административного дела.

Спонтанность изменений закона нередко приводит к их последующему пересмотру и новому изменению или к частичному возврату к старому варианту. Примером тому служат «метания» законодателя в регламентации статуса прокурора, регламентации стадии возбуждения дела. Объяснение этой непоследовательности, как представляется, лежит в отсутствии глубоко продуманной концепции административного и уголовного судопроизводства, которое, в свою очередь, объясняется отсутствием концепции единой уголовной политики.

Большинство изменений и дополнений, внесенных в последние годы в административные и уголовно-процессуальные законы, в той или иной мере связаны с уголовно-процессуальной деятельностью на досудебном этапе, что наглядно демонстрирует круг проблем, находящихся на острие осуществляемых в административном судопроизводстве реформ. Это - своеобразная реакция государства на изменение криминогенной обстановки в стране, появление новых видов преступлений, формирование организованной, транснациональной преступности, борьбу с которой требуется вести при помощи новых процессуальных средств и методов.

Несмотря на проделанную работу законодателя, направленную на совершенствование административного судопроизводства, дальнейшее развитие необходимо продолжать. Представляется, что развитие отечественного административного судопроизводства невозможно без внесения в КоАП РФ целого комплекса изменений.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об Административных Правонарушениях (с изменениями на 17 февраля 2023 года) (редакция, действующая с 1 марта 2023 года)
2. Уголовно-Процессуальный Кодекс Российской Федерации (с изменениями на 17 февраля 2023 года)
3. Федеральный закон «Кодекс Административного Судопроизводства Российской Федерации» (с изменениями на 17 февраля 2023 года)
4. Махина С.Н. О некоторых концептах и направлениях дальнейшего развития административного судопроизводства и административного процессуального права / С.Н. Махина // Административное право и процесс. - 2018. - № 3. - С. 35 - 40.