

ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Алимова Елена Николаевна

студент, ФГБОУ ВО Хабаровский государственный университет экономики и права, РФ, г. Хабаровск

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые проблемы и особенности квалификации должностных преступлений. Отмечается важность и актуальность проблем квалификации, несовершенства действующего уголовного законодательства в данной сфере, указаны последствия постановки неверной квалификации, предложены возможности совершенствования действующего уголовного законодательства.

Abstract. The article discusses some problems and features of the qualification of official crimes. The importance and relevance of the problems of qualification, the imperfections of the current criminal legislation in this area are noted, the consequences of setting the wrong qualification are indicated, the possibilities of improving the current criminal legislation are proposed.

Ключевые слова: должностные преступления, уголовное законодательство, несовершенство уголовного законодательства, квалификации преступлений.

Keywords: official crimes, criminal legislation, imperfection of criminal legislation, qualification of crimes.

В соответствии с принципом справедливости, закрепленным в ст. 6 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Квалификация преступления — это установление и юридическое закрепление соответствия совершенного деяния признакам состава преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой. Правильная, то есть соответствующая принципам уголовного права и уголовному закону, квалификация преступления обеспечивает точное и полное применение комплекса норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно Уголовному кодексу (ст. 285) объектом преступления, которым выступает чиновник — то есть, государственный служащий, представитель местной или федеральной власти, чиновник, руководитель государственных предприятий и т.д. Объективная сторона данного правонарушения заключается в том, что указанное лицо действует против интересов службы в собственных корыстных целях, используя имеющиеся полномочия.

При этом обязательным условием для трактовки деяния по данной статье должно иметь место существенное ущемление прав и свобод граждан, нарушение интересов компаний, общества или государства.

Субъективная сторона преступления, она же обязательный признак злоупотребления должностными полномочиями — это корыстный мотив, действия в личных целях, в интересах

родственников или приближенных лиц.

Если детальнее анализировать, то признаками злоупотребления должностными полномочиями можно считать действия, которые привели к подрыву авторитета власти в местах, созданных препятствиями для хозяйственной деятельности, привели к нарушению общественного порядка, нарушениям в работе государственных органов, были прикрытием для незаконных действий (например, кража бюджетных средств и т. д.).

Для оценки того, насколько значителен ущерб от действий должностного лица, учитывается тяжесть последствий для государства, государственной организации, физических лиц, рассчитывается общий материальный ущерб [2].

Кроме того, в нашей стране написано огромное количество теоретических работ и статей по данной теме с различными идеями и возможными решениями проблемы злоупотребления должностных преступлений, но на пути реализации данных идей встречаются различные препятствия, которые необходимо изучить.

Хотя, судя по росту числа выявляющихся на данный момент преступлений связанных с злоупотреблением должностных обязанностей, совершенных на разных уровнях государственных структур, можно утверждать, что деятельность компетентных государственных органов приносит свои плоды, но также и факт, что уровень данных преступлений значительно опережает в развитии законодательства, направленного на борьбу с ней.

В специальной литературе существует множество условий преступлений связанных с превышением должностных обязанностей, по нашему мнению, их можно разделить на 2 вида: объективные и субъективные.

Объективные условия связаны с объективно существующими недостатками системы правоохранительных органов Российской Федерации. Эти причины включают:

1. отсутствие необходимой нормативной базы
2. незаинтересованность правоохранительных органов;
3. недостаточная эффективность контрольно-надзорной деятельности в этой области;
4. низкий уровень правоповедения;
5. низкий уровень заработной платы обычных сотрудников;
6. низкое качество подбора персонала, неквалифицированные работники;

Субъективные условия по большей части связаны с личностью одного или другого отдельного преступника. Их следует рассматривать как комплекс факторов риска, которые побуждают правоохранительные органы к неправомерному поведению. Такими условиями являются:

1. жадность;
2. безответственность;
3. чувство безнаказанности, данное специальной позицией (статус конфиденциальности судей);
4. подстрекательство со стороны руководства;
5. психологическая нестабильность сотрудников в ситуации коррупционных рисков, желание воздержаться от денег, приобретенных преступным путем и др.

Что касается субъективных условий, то они характерны не только для сотрудников правоохранительных органов, но и для всех элементов различных структур общественной жизни.

Все они в разной степени получены из различных объективных условий. И их субъективность заключается в том, что они не всегда могут полностью проявляться в случаях конкретных преступлений.

В области правоохранительных органов критерием могут быть организационные основы их деятельности. Такие основы включают:

- широкий круг полномочий должностных лиц, затрагивающих основные права и свободы граждан, возможность предоставления услуг «необходимых» для решения различных вопросов;
- наличие особого статуса (судей, прокуроров, следователей) – централизация, одно начало.

Как уже отмечалось, масштабность проблемы напрямую связана с компетентностью правоохранительных органов. Он охватывает в той или иной форме почти все стороны жизни граждан.

Даже частные отрасли, такие как гражданские, семейные, в случае нарушений, предоставляются мерами государственного принуждения. Это означает, что, как бы мы ни хотели, мы должны признать, что невозможно полностью воспользоваться нашими правами, не связываясь с органами правоохранительных органов.

В настоящее время борьба возможна только с объективными условиями. Таким условием является низкая правовая и моральная культура отобранных кадров, отсутствие моральных ценностей и духовности. Правоохранительные органы каждый день сталкиваются с задачей исключения должностных преступлений.

Столкновение с обвинениями в злоупотреблении или превышении служебных полномочий может практически каждый чиновник или руководящее звено государственных компаний – очень большой круг действий, даже вполне безобидных, могут трактовать как нарушение законодательства, потому необходимо знать, как себя вести в подобных ситуациях.

Список литературы:

1. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Байрамкулов. - Саратов, 2014. - 30 с.
2. Феркалюк Ю.И. Представитель власти как субъект должностных преступлений