ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРЕШЕНИЮ КОЛЛЕГИЕЙ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ

Ефименкова Диана Романовна

студент, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), РФ, г. Москва

Формулировка вопросов, которые подлежат рассмотрению коллегией присяжных заседателей по конкретному уголовному делу, представляет собой крайне важный процесс, данной стадии большое значение придавали и придают как дореволюционные, так и современные исследователи суда присяжных.

От соблюдения законной, нормативно установленной процедуры и правильности самой постановки и формулирования вопросов зависит правильность и справедливость вердикта, выносимого присяжными заседателями.

С учетом итогов судебного разбирательства, письменном виде судья формулирует вопросы, которые подлежат разрешению присяжными заседателями. Осуществляет он это в отсутствии в зале судебного заседания присяжных, как его основного состава, так и запасных членов. Вопросы должны быть простыми и понятными для присяжных заседателей. После вопроса о наличии или отсутствии вины подсудимого ставятся частные вопросы, об обстоятельствах, которые могут повлиять на степень виновности или ее характер.

Результатом постановки вопросов является вопросный лист, который оглашается в зале судебного заседания. При формулировании вопросного листа стороны как со стороны обвинения, так и со стороны зашиты активно участвуют и высказывают свое мнение по тому, как сформулированы вопросы, дают замечания по их содержанию. При реализации права на защиту подсудимый и его защитник имеют права в постановке вопросов, касающихся фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за совершенное деяние или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

После подписания судьей вопросного листа, он оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных [5, с. 22]. Перед тем как коллегия присяжных заседателей удалится в совещательную комнату председательствующий может дать разъяснения по поводу поставленных перед коллегией вопросов. Однако они не могут относиться к существу возможных ответов на эти вопросы.

Согласно ч. 5 ст. 339 УПК РФ в вопросном листе не могут ставиться те вопросы, которые требуют от присяжных заседателей юридической квалификации, а также другие вопросы.

Из других вопросов, требующих юридической оценки, может быть, например, вопрос, причинен ли потерпевшему значительный ущерб в результате кражи, или вопросы, где речь идет о доказанности причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью либо о доказанности тайного похищения чужого имущества. Не может быть поставлен вопрос о доказанности совершения подсудимым определенных действий с целью совершения преступления.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 29 Постановления от 22 ноября 2005 г. № 23 [4] указал на недопустимость постановки вопросов, с использованием таких юридических терминов, как умышленное или неосторожное убийство, умышленное убийство с особой жестокостью, умышленное убийство из хулиганских или корыстных побуждений, умышленное убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, при превышении необходимой

обороны, изнасилование, разбой и т.п. Запрещается постановка вопросов, влекущих ответы, которые строятся на предположениях присяжных.

Согласно со ст. 339 УПК РФ ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со ст. 339УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Законодатель также говорит о возможности постановки одного вопроса о виновности подсудимого, который будет являться соединением трех указанных выше вопросов. Именно данное обстоятельно создает повод для возникновения дискуссий. Одной из значимых работ по данной тематике является работа С. А. Насонова, в которой он отмечает, что в ч. 2 ст. 339 УПК РФ не указывается, при наличии какого основания председательствующий вправе соединить три основных вопроса в один» [2, с. 2298]. Таким образом, предложенное в законе соединение вопросов может повлиять на факт непринятия во внимание таких вопросов, как доказанность преступного деяния и совершение его подсудимым. Предполагается, что указанная норма должна быть применима только в случае, когда подсудимый и его защитник не будут отрицать факт самого преступления и виновности в нем подсудимого. Для решения рассмотренной проблемы стоит внести изменения в ч.2 ст.339 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Если подсудимый признал вину во вменяемом ему преступлении и при отсутствии возражения сторон в вопросном листе возможна постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в части первой настоящей статьи».

Сформулированные таким образом вопросы вносятся председательствующим в вопросный лист, оглашаются в присутствии присяжных и передаются избранному старшине присяжных. Ознакомившись с вопросами, присяжные заседатели в случае обнаружения каких-либо неясностей вправе до удаления в совещательную комнату обратиться к председательствующему за соответствующими разъяснениями. Также, стоит особо подчеркнуть, что председательствующему запрещено каким-либо образом влиять на мнение присяжных, в частности, указывать или предлагать коллегии возможные варианты ответов на сформулированные вопросы в вопросном листе.

Однако на практике председательствующий иногда непроизвольно, а иногда и умышленно влияет на содержание поставленных вопросов и ответов на них.

Как отмечают практики, от правильной постановки вопросов перед коллегией присяжных заседателей зависит исход дела. Вопросы должны формулироваться так, чтобы ответы присяжных на них носили однозначный ответ о квалификации деяния. Основанием для постановки вопросов служат не только обвинительное заключение, но и материалы судебного следствия и прения сторон. От того, как будут сформулированы вопросы во многом зависит правильность применения уголовного закона и вынесение правильного вердикта.

Список литературы:

1. Баксалова А. М. Проблемы в процессе рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей // Молодой ученый. — 2020. — № 42 (332). — С. 169-171.

2. Маркова, Т.Ю. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. — М.: Юрлитинформ, 2010. — 168 с.

3. Насонов С. А. Постановка вопросов, подлежащие разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 10(47). — С.2297–2302.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 года № 23 (ред. 28.06.2022г.) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // [Электронный ресурс]. — Доступ из справочной системы «Консультант плюс» —(дата обращения: 08.03.2023)

5. Хатуаева, В.В. Особенности формирования вопросного листа и напутственного слова председательствующего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (практика Воронежского областного суда)// Ленинградский юридический журнал. — 2016. — № 3. С. 19-34