

ПРОБЛЕМА СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА

Чвертков Никита Владимирович

студент Высшая школа юриспруденции и судебно-технической экспертизы, Санкт-Петербургский Политехнический Университет Петра Великого, РФ, г. Санкт-Петербург

Актуальность вопроса о создании объединённого следственного органа отправляет нас к началу 60-х годов, а именно когда был принят новый уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. В 60-х годах выносился вопрос о реформировании следственных подразделений и распределении полномочий между прокуратурой, министерством внутренних дел, а также министерством юстиции, но самое важное, что нас интересует, это конечно реформирование структуры и создание единого следственного органа. В рассмотрении любого вопроса существует конфликт инициаторов и противников принятия, следует всесторонне рассмотреть обе стороны дискуссии. Противники утверждали, что прокурорский надзор в достаточной степени не сможет воздействовать на такой орган, а также со стороны следственного работника увеличится уровень воздействия на оперативников и судебно-экспертные лаборатории. Из-за конфликта в начале 70-х годов, данный вопрос был заморожен и наконец был заново поднят в начале 90-х и наше время. Если поднять исторические документы, то выяснится, что данный вопрос рассматривался спустя несколько лет после окончания войны. Один из ведущих советских юристов того времени, а именно Михаил Соломонович Строгович писал, что слияния полномочий следствия и дознания в орган министерства внутренних дел попросту невозможен, Михаил Соломонович считал, что данным видом деятельности в праве заниматься только прокуратура и министерство юстиции. Поэтому Михаил Строгович в своих работах отмечал о необходимости слияния абсолютно всех следственных органов под аппарат министерства юстиции, оставив только как отдельную структуру следственные органы государственной безопасности. Следует рассмотреть также мнение другого ведущего советского юриста, а именно Стрёмовского Владимира Азаровича. Владимир Азарович в своих трудах отметил, что процессуальная независимость следствия должна стоять на первом месте, также юрист отмечал и давал оценку профессиональных и моральных качеств работника следственного органа. Основным его проектом стало, создание единой следственной организации, которая напрямую подчинена совету министров СССР. На фоне рассмотрения деятельности советских юристов следует и рассмотреть работы действующих юристов Российской Федерации. Головкин Леонид Витальевич в документах отмечал, что прокуратура должна стать определённого рода фильтром между следователем и судебной властью. Поскольку именно прокуратура, оценивая все факты в целом принимает решение о возбуждении или прекращении уголовного дела, а также повсеместно дает юридическую оценку действиям оперативного состава и следователя. Но все же даже в наше время продолжается дискуссия о вопросе создания единого следственного органа.

Последние несколько лет данному вопросу уделяется достаточное внимание, самая свежая правка, затронувшая эту тему, произошла на федеральном уровне. Создание нового самостоятельного правоохранительного органа, а именно следственного комитета российской федерации началось после принятия Федерального закона от 25.07.2012 г. 403-ФЗ от 28 декабря 2010 г. «О Следственной комиссии Российской Федерации». Данным федеральным законом внесены значительные и соответствующие изменения в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закон о прокуратуре и иные нормативно-правовые акты. Реформа вывела следственные органы из-под ведения прокуратуры и создала отдельную правоохранительную структуру. Почему же возникла необходимость реформы? Основной из причин вывода следственного комитета из прокурорского ведомства стала возможность исключения коррупционной составляющей в расследованиях уголовных дел, но данная причина является не единственной. В основу реформы также легла причина обеспечения

независимости следственных подразделений и процессуальных функций надзора, обвинения и расследования. Нормативно-правовой акт значительно расширил подследственность дел следственного комитета, а также переход ряда дел из аппаратов МВД в следственный комитет. Определенный ряд экспертов считают, что органы следственного комитета не только расширились, но и получили новые полномочия из этого следует, что положение других следственных подразделений, а именно МВД и ФСБ существенно ослабло.

Следует рассмотреть давно затронутый другими современными юристами проект, а именно создание Федеральной Службы Расследований. Приведем в качестве экспертного мнения, мысли заслуженного юриста России Гаврилова Бориса Яковлевича. Он отмечал, что создание такого органа необходимо, именно он займется борьбой с преступностью, которая в последнее время начала активно развиваться, а также бороться с числом повышенного нарушения конституционных прав граждан. Но следует рассмотреть мнения противников создания ФСР и единого следственного органа.

Юрист А. С. Александров в реформировании следственных органов и объединения их в одну службу говорил следующее. Основная проблема, это снижение эффективности прокурорского надзора за следственными органами в досудебном производстве. А. С. Александров выделил также проблему, что руководство нового объединённого подразделения будет активно использовать свое положение для наращивания и эксплуатации коррупционных схем и наказания за эту противозаконную деятельность не последует. Рассматривая историческую хронику развития Российской юриспруденции, можно заметить, что в 90-х предпринималась попытка создания ФСР. В проекте говорилось, что расследованием большинства уголовных дел займутся органы Федеральной Службы Расследований. Тенденции развития данной концепции продолжаются и по сегодняшний день. В наше время отлично виден прогресс развития органов следственного комитета и попытку создания единого следственного органа. Но не стоит забывать и о следственных органах МВД и ФСБ, в этом вопросе экспертные мнения расходятся, большинство считают, что органам МВД следует оставить предварительное следствие и дознание по ряду уголовных и административных дел, а именно бытового характера и дела средней тяжести. Иные же видят полную передачу функций дознания органам ФСР. Если рассматривать следственные подразделения федеральной службы безопасности, то тут также мнения экспертов не сходятся. Определенная группа считает, что передача дел государственной безопасности органам ФСР не требуется, поскольку в расследовании данной группы дел занимается узкий круг подготовленных специалистов и они могут просто затеряться в едином и большом следственном органе. Другие же считают, что за органами ФСБ России нужно оставить только оперативное сопровождение. Рассмотрев мнения за и против, давайте составим единую систему.

Эксперты в аргументах в пользу создания ФСР выдвигают следующие положения, а именно:

1. Удобство и комфорт. Единый следственный орган — это безусловно единственный орган, с которым будут координировать свои действия оперативные службы.
2. Отсутствие бюрократической путаницы и задержек также является безусловным плюсом, а с централизацией базы расследований можно повысить эффективность и скорость раскрытия серьезных тяжких и особо тяжких преступлений.
3. На единый следственный орган, а также его следователей будет труднее оказывать всестороннее давление, и сотрудники получат единую защиту и независимость как следственного процесса, так и жизни и здоровья человека.
4. Профессиональное единство, увеличит личную ответственность каждого сотрудника перед большим коллективом, так что каждый сотрудник ФСР будут более эффективно выполнять свои обязанности.
5. Создание единого следственного органа, внесет ясность для граждан о работе системы предварительного расследования в целом.
6. В парирование доводам за создание ФСР, эксперты приводят следующие версии:
 1. Возможно кардинальное увеличение загруженности обычного следователя, что скажется на качестве и эффективности деятельности всего единого следственного органа.
 2. Персонал созданного единого следственного органа должен работать изолированно от прежних должностных оперативных и федеральных служб, если этого не произойдет

- это может затормозить и без того растянутые сроки предварительного следствия.
3. Объемы и размеры нового единого следственного органа не позволят всецело уделить внимания и времени к проблемам личного состава.
 4. Эксперты прогнозируют финансовые проблемы, которые могут возникнуть при создании нового единого аппарата. Эта реформа требует больших финансовых вложений, так как, например, зарплата сотрудников нового следственного органа должна быть приведена в соответствие с зарплатой, получаемой в настоящее время следователями, работающими в других органах внутренних дел.

Проведя анализ фактов и различных экспертных мнений, можно констатировать, что создание единого следственного органа не представляется возможным. Для создания нового правоохранительного органа такого масштаба и с таким объемом полномочий, необходима строгая и последовательная реформация уголовно-процессуального кодекса, а также высокие финансовые затраты из государственного бюджета. Вынося вопрос о создании такого органа, прежде всего нужно ответить на вопрос: зачем? Но увы опять же однозначного ответа на этот вопрос нет. Часто при поднятии темы о создании ФСР можно услышать, о том, что это будет аналог ФБР США. Но давайте вспомним - что это смесь Министерства внутренних дел и ФСБ в нашей стране. Главным аргументом противников создания такой службы является ослабления взаимодействия оперативного аппарата со следствием. Для государства решением данной проблемы может выступить объединение процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий и объединение органов власти в одно целое. Создание нового единого следственного органа не решит проблемы следствия в целом, а может даже и усугубит их. Необходимо внутреннее слияние следственного и оперативного аппаратов с коренным реформированием подготовительного досудебного производства. Необходимо создание строгих групп единых органов, занимающихся уголовными расследованиями, полицейскими расследованиями, расследованиями тяжких и особо тяжких уголовных преступлений, а также необходимо оставить независимым расследования по делам государственной безопасности.

Рассмотрим вариант того, что правительство все же создаст единый следственный орган соединив следственные аппараты СК РФ и МВД РФ. При создании такого органа отмечу, то расследование дел государственной безопасности должно оставаться по-прежнему в ведении ФСБ. При таком реформировании следствия Министерство Внутренних Дел будет легче выполнять свои прямые обязанности, а именно оперативной поддержке расследования. Также следует отметить еще одну проблему, которая коснулась вопроса о едином следственном органе, а именно это принятие Федерального закона от 25.07.2012 г. 87-ФЗ от 5 июня 2007 г. данный нормативно-правовой акт лишил прокуратуру большинства полномочий, а также способов воздействия на предварительное следствие. В средствах массовой информации отметили, что инициатором введения данного акта, является генеральная прокуратура Российской Федерации. Если рассматривать картину в целом, то это вызвало неодобрение среди прокуроров и работников прокуратур. Именно прокурор в праве давать необходимые и обязательные для исполнения указания следователю относительно проведения предварительной проверки и дальнейшего расследования, а также отмене необоснованных и незаконных решений следственного работника и данное право, должно быть восстановлено. Изучение данного вопроса не ограничивается юридической наукой, но, а также затрагивает другие сферы общественной жизни, но обсуждение этой темы непременно приведет к многообещающим шагам законодателя и правительства по созданию единственного следственного органа.

Список литературы:

1. Муравьев, Н.В Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Пособие для прокурорской службы / Н. В. Муравьев. – 1899: Исторический документ, 1899. – 4-5, 26 с.
2. Балакшин, В.Н Независимый - зависимый следователь / В.Н Балакшин. – 2011: Законность, 2012. – 10 с.
3. Маслов, И.В От Следственного комитета к единому органу расследования / И. В. Маслов. –

2012: Законность, 2012. – 3 с.

4. Гончаров, Д.Ю Самостоятельность следователя: быть или не быть? / Д. Ю. Гончаров // Журнал российского права. – 2002. – № 9. – С. 109

5. Соловьев, Н.Р Реформа следственного аппарата: от перераспределения подследственности до модернизации УК / Н. Р. Соловьев. – : Российская юстиция, 2000. – 8 с.

6. Дьяконова, О.Г О создании единого органа по расследованию преступлений / О.Г Дьяконова // Российский следователь. – 2010. – № 12. – С. 32

7. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник под ред. П.А. Лупинской. М. 2009. С. 476.

8. Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_38313/. – Дата доступа: 27.04.2023.

9. Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/. – Дата доступа: 27.04.2023.