

## **ВИДЫ ПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЙ, ПРИЧИНЯЮЩИХ ВРЕД: АНАЛИЗ ДОКТРИНАЛЬНЫХ КЛАССИФИКАЦИЙ**

**Шваб Кирилл Юрьевич**

студент ЧОУ ВО Сибирский юридический университет, РФ, г. Омск

**Резина Наталья Анатольевна**

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент ЧОУ ВО Сибирский юридический университет, РФ, г. Омск

В научном сообществе гражданского права давно ведутся споры о необходимости более подробной законодательной регламентации возмещения вреда, причиненного правомерными действиями. Одной из наиболее выраженных проблем является отсутствия в законе перечня правомерных действий, причиняющих вред.

Создание и закрепление в ГК РФ перечня правомерных действий, причиняющих вред, могло бы иметь практическое значение как для субъектов правоприменительной деятельности, так и для граждан, нуждающихся в защите своих нарушенных прав. Это поспособствовало бы формированию правосознания в части понимания об существовании права на компенсацию в той или иной ситуации, и помогло бы избежать ненужной траты времени для лиц, которым причинен вред, обратившимся за защитой своих прав, в случае, когда право на компенсацию всё же отсутствует. В самом ГК РФ закреплены только три правомерных действия – что явно не охватывает фактическое количество правомерных действий, причиняющих вред.

Для определения видов правомерных действий, причиняющих вред, необходимо обратиться к правовой доктрине, так как законодательно они не определены.

Отечественными учеными в сфере гражданского права ранее предлагались классификации правомерных действий, причиняющих вред. Каждая из них имеет определенные как преимущества, так и недостатки.

Первым ученым в отечественной цивилистике, кто пытался классифицировать правомерные действия по причинению вреда была Е. А. Флейшиц. Еще в 1950-ых годах, изучая основания, исключающие противоправность действия, причинившего вред, ей были перечислены 5 условий, которые можно отнести к правомерным действиям: *исполнение обязанности, осуществление права, состояние необходимой обороны, состояние крайней необходимости, согласие потерпевшего*. [1, с. 44] При наличии этих условий, лицо «управомочено на причинение вреда».

Хоть и перечислены условия без какой-либо систематизации по критериям, но тем не менее, это первый подобный перечень указанных условий правомерного причинения вреда в российской науке. При самостоятельном выделении критериев, предложенные Флейшиц условия можно разделить по критерию правового содержания: способы защиты права – к которым относятся необходимая оборона и крайняя необходимость; и на реализацию правовых мер поведения – к которым относятся исполнение обязанности и осуществление права. Причем второй критерий является довольно абстрактным и требует уточнения, поскольку не значит, что при исполнении любой законной обязанности причинение вреда будет автоматически считаться правомерным. Явно речь не может идти, например, про исполнение обязанности по гражданско-правовому договору. Со стороны Е.А. Флейшиц обозначено какого рода исполнение обязанности исключает противоправность. Например,

исполнение служебной обязанности органами и должностными лицами, чья деятельность носит характер, сопряженный с возможным причинением вреда (силовые структуры, МЧС и др.). Осуществление права выражается в действиях, направленных на спасение более ценного блага.

Тем не менее, данная классификация не проходит проверку временем. Так, если субъективное право не будет исполнено, вопреки государственным или общественным интересам, не значит, что такое действие будет автоматически противоправным, так как его использование зависит непосредственно от воли лица.

Является спорным в современной правовой системе согласие потерпевшего как абсолютное условие, исключающее противоправность. Е.А. Флейшиц рассуждает, что вред, причиненный с согласия потерпевшего, является правомерным, если лицо выразившее согласие, имеет право на его дачу. Так, например, должностное лицо государственного органа не имеет право заключить сделку, влекущую за собой причинение ущерба этому гос. органу. Но наличие даваемого согласия не является ультимативным условием, предполагающим правомерность причинения вреда. Исходя из смысла статьи 1064 ГК РФ предполагается, что вред, причиненный с согласия потерпевшего, является невозмещаемым в любом случае, и считается правомерным только если действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

А.С. Шевченко систематизировал правомерные действия, причиняющие вред иным образом. За основу для первого критерия ученым рассмотрено два самых распространенных среди обязательств по возмещению правомерного вреда случая в актуальном законодательстве на момент составления – реквизицию и изъятие земель для государственных и общественных нужд [2, с. 63-83]. Ученый приходит к выводу, что совокупность признаков указанных случаев возмещения ущерба позволяет объединить их в группу как *причинение вреда в силу государственной или общественной необходимости*.

Второй категорией А.С. Шевченко выделяет *причинение вреда в целях предотвращения опасности, угрожающей государственным, имущественным или личным интересам* [2, с. 83-110]. Сущность обязательств данной категории проявляется в направленности на предотвращение и устранение реально существующей опасности, которая может причинить ущерб вышеуказанным благам, при этом нарушаются другие охраняемые законом интересы. Автор относит в данную группу обязательства по возмещению вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости и общую аварию. При этом выделение общей аварии в отдельный вид обязательства неоднозначно, поскольку она представляет собой разновидность причинения вреда в состоянии крайней необходимости.

Недостаток данной классификации заключается в том, что в ней содержатся только те правомерные действия, которые предусматривают компенсацию вреда для потерпевшего, но в ней не предусмотрены большая часть правомерных действий, тех, что компенсацию не предусматривают. Тем не менее, эта классификация заявлена как «Виды обязательств по возмещению вреда, причиненного правомерными действиями», а значит и представляет ценность в своем назначении.

Третья классификация основывается исходя из особенностей применительно к институтам вещного и обязательственного права. По ней можно выделить 3 критерия - *правомерные действия, нарушающие вещные права; нарушающие обязательственные права; и иные действия к которому автор относит крайнюю необходимость* [3, с. 88-96]. Вторым критерий довольно спорный т.к. он включает в себя определенные случаи прекращения обязательств – например, при реорганизации юридического лица. Но хоть и существует связь прекращения обязательства с правомерным действием, все-таки ими прекращаются относительные права. То есть, отсутствует нарушение абсолютного субъективного права другого лица, а правомерные действия не отвечают признакам высокой социальной значимости и общественной необходимости.

Последняя классификация на сегодняшний день приведена в работе Е.В. Кармановой. Основа данной классификации заключается в разделении правомерных действий на *правомерные действия, не влекущие возмещение вреда и действия, влекущие соответствующую*

*компенсацию для потерпевших лиц* [4, с.101-166]. Она отличается включением правомерных действий из уголовного права, которые отсутствуют в гражданском, но автор настаивает на необходимости их включения в ГК РФ и их возможной применимости в аспекте гражданских правоотношений.

К первой группе относится состояние необходимой обороны; исполнение приказа; задержание лица, совершившего преступления; причинение вреда в состоянии физического или психического принуждения и согласие потерпевшего.

Ко второй – состояние крайней необходимости, которое получило развитие в других ФЗ, общая авария, обоснованный риск; причинение вреда при пресечении террористического акта; реквизиция.

Из всех перечней правомерных действий, причиняющих вред приведенных в юридической литературе, указанный выше является самым подробным и подходящим именно для законодательного закрепления. Однако спорным является отсутствие изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд ко второй группе как правомерного действия при наличии реквизиции. Также неоднозначным является полное перенятие правомерных действий только из УК РФ. Например, вред может быть причинен и при задержании лица, совершившего административное правонарушение.

### **Список литературы:**

1. Флейшиц Е.А. Обязательства вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения. - М.: Госюридиздат, 1951.
2. Шевченко А.С. Возмещение вреда, причиненного правомерными действиями // Владивосток, Издательство Дальневосточного университета, 1989.
3. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. – М: Статут, 2009.
4. Карманова Е.В. Обязательства вследствие причинения вреда правомерными действиями в российском гражданском праве: дис... канд. юрид. наук. - М, 2012.