

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Стефашина Полина Сергеевна

студент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Духоменко Вероника Валерьевна

студент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Чичина Елена Вацлавовна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

THE USE OF TECHNICAL MEANS OF FIXING A COURT SESSION: CURRENT PROBLEMS AND DEVELOPMENT PROSPECTS

Polina Stefashina

Student, Belarusian State Economic University, Republic of Belarus, Minsk

Veronica Duhomenko

Student, Belarusian State Economic University, Republic of Belarus, Minsk

Elena Chichina

Scientific adviser, PhD in Law, Associate Professor, Belarusian State Economic University, Republic of Belarus, Minsk

Аннотация. Актуальность данной темы обусловлена тем, что одной из важнейших задач, стоящих сегодня перед судами Республики Беларусь, является создание высокоэффективной системы судопроизводства. Особое значение в этом случае приобретает возможность получения оперативной информации, анализа деятельности системы судов, обеспечения гласности и открытости правосудия. Именно поэтому достижения в области информационных технологий играют огромную роль при осуществлении правосудия. Использование эффективных информационных технологий – необходимое условие развития информационного общества, строительство которого было провозглашено еще в 2010 году в Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь [4]. На сегодняшний момент на уровне программных документов приоритет об обеспечения конкурентоспособности и инновационного развития национальной экономики, совершенствования системы государственного управления, повышения зрелости гражданского общества также закреплен в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года, одобренной Президиумом Совета Министров Республики Беларусь 10 февраля 2015 г. Упомянутые выше документы в качестве одного из направлений предусматривают развитие эффективной и прозрачной системы государственного управления

посредством внедрения технологий электронного правительства, направленного на реализацию функций государства посредством информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ). Судебная система Республики Беларусь также подверглась коренным изменениям с точки зрения внедрения в судебный процесс разнообразных ИКТ. На сегодняшний день активно применяются на практике и способствуют повышению эффективности деятельности суда такие новые информационные технологии как: автоматизация судебного делопроизводства, аудио- и видеозапись судебных процессов, появление веб-сайтов судов, публикация судебных решений в сети Интернет и др. По нашему мнению, одним из актуальных направлений в совершенствовании судопроизводства по различным категориям дел является аудио-, видеофиксация судебных заседаний.

Abstract. The relevance of this topic is due to the fact that one of the most important tasks facing the courts of the Republic of Belarus today is the creation of a highly efficient system of legal proceedings. Of particular importance in this case is the possibility of obtaining operational information, analyzing the activities of the court system, ensuring transparency and openness of justice. That is why advances in information technology play a huge role in the administration of justice. The use of effective information technologies is a necessary condition for the development of the information society, the construction of which was proclaimed back in 2010 in the Strategy for the Development of the Information Society in the Republic of Belarus [8]. At the moment, at the level of program documents, the priority on ensuring competitiveness and innovative development of the national economy, improving the system of public administration, increasing the maturity of civil society is also enshrined in the National Strategy for Sustainable Socio-Economic Development of the Republic of Belarus for the period up to 2030, approved by the Presidium of the Council of Ministers of the Republic of Belarus February 10, 2015. The documents mentioned above as one of the directions provide for the development of an effective and transparent public administration system through the introduction of e-government technologies aimed at implementing the functions of the state through information and communication technologies (hereinafter referred to as ICT). The judicial system of the Republic of Belarus has also undergone fundamental changes in terms of the introduction of various ICTs into the judicial process. To date, such new information technologies as the automation of court office work, audio and video recording of trials, the emergence of court websites, the publication of court decisions on the Internet, etc., are actively used in practice and contribute to improving the efficiency of the court. In our opinion, one of the topical areas in improving legal proceedings in various categories of cases is audio and video recording of court sessions.

Ключевые слова: судебное заседание, средства фиксации судебного разбирательства, гласность, законность, правосудие, секретарь судебного заседания.

Keywords: court session, means of fixing the trial, publicity, legality, justice, secretary of the court session.

Исследуя данную проблему, а также анализируя перспективы внедренной обязательной видео- и аудиофиксации судебного заседания, отметим следующее.

Традиционно единственным процессуальным документом, фиксирующим ход судебного процесса, являлся протокол судебного заседания. Ведение протокола судебного заседания обусловлено необходимостью точной и детальной фиксации всех существенных моментов разбирательства дела. Согласно процессуальным нормам, протокол судебного заседания всегда составляется в письменной форме лицом, уполномоченным на его составление (секретарь судебного заседания, секретарь судебного заседания – помощник судьи) и подписывается судьей и секретарем судебного заседания – помощником судьи. Важность протокола судебного заседания в судопроизводстве подчеркивается тем, что, во-первых, протокол является средством доказывания (это неверно с теоретической точки зрения) в судах вышестоящих инстанций, а во-вторых, отсутствие протокола судебного заседания является самостоятельным основанием для отмены постановлений суда первой инстанции (например, ст. 404 ГПК) [1]. Однако среди авторов все чаще стали высказываться мнения о

недостаточности ведения в суде письменного протокола судебного заседания в качестве единственного средства фиксации хода судебного заседания. Так, И.Р. Силантьева отмечает, что к недостаткам письменного протокола судебного заседания можно отнести так называемый «человеческий фактор» – секретари отражают информацию сквозь призму субъективной оценки происходящего (в силу индивидуальных особенностей восприятия), какие-то моменты восполняют по памяти [6, с. 272]. Кроме того, отмечается, что зачастую в протоколе искажаются или не отображаются события, которые могут иметь существенное значение, заявления и возражения, задаваемые вопросы и другое. Отдельные авторы отмечают, что письменный протокол судебного заседания не отражает интонационные составляющие речи, поведение участвующих лиц [2, с. 135]. Таким образом, логично встает вопрос о необходимости совершенствования порядка ведения протокола судебного заседания в целях обеспечения его объективности и полноты отраженных в нем сведений. С этой целью процессуальное законодательство предусматривает способы обеспечения полноты протокола судебного заседания, в частности возможность применения стенографирования, звуко- или видеозаписи, системы видеоконференцсвязи. В случае применения ИКТ при составлении протокола судебного заседания об этом делается отметка в самом протоколе, а материалы прикладываются к протоколу. Таким образом, в некоторой степени в процессуальном законодательстве были реализованы способы IT- технологий при фиксации судебного разбирательства. Немаловажным обстоятельством, обеспечивающим гласность и прозрачность судебного разбирательства, на наш взгляд, является закрепление в процессуальном законодательстве права лиц, присутствующих в судебном заседании, вести его звуко-, видео- или аудификсацию. Так, в ч. 4 ст. 271 ГПК указано, что участники гражданского судопроизводства, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с использованием магнитофонной записи ход судебного разбирательства дела с занимаемых ими в зале заседания мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция допускаются с разрешения суда и с учетом мнения юридически заинтересованных в исходе дела лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного разбирательства дела и могут быть ограничены во времени [1]. Исходя из толкования указанных статей ГПК, можно сделать вывод, что осуществление записи (фиксации) судебного заседания различными способами является правом всех лиц, присутствующих в зале судебного заседания на момент судебного разбирательства, а не только участников процесса. Право на осуществление фото-, кино-, видеосъемки в ходе судебного разбирательства, а также порядок его реализации, подробно разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2013 года No 11 «Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и распространении информации о деятельности судов» [3]. Таким образом, достижения техники применяются в судопроизводстве, в том числе для фиксации хода судебного разбирательства, что положительно сказывается на обеспечении таких важных принципов судопроизводства как гласность и открытость судебного разбирательства, законность и др.

Так, возможность введения аудио- и видеофиксации хода судебного заседания имеет ряд преимуществ:

– обязательность аудио- и видеофиксации хода судебного заседания способствует укреплению таких принципов судопроизводства как законность, равенство всех перед законом и судом, состязательность, гласность судебного разбирательства.

- перспективное применение обязательной аудио- и видеозаписи судебного заседания способствует полноте и объективности фиксирования хода судебного заседания.
- проведение обязательной аудио- и видеозаписи судебного заседания может значительно сократить сроки составления письменного протокола, поскольку такая запись готова сразу после окончания процесса, тогда как протокол судебного заседания составляется, как правило, не позднее следующего дня после окончания судебного заседания.

С другой стороны следует сказать, что перспективное введение обязательной аудио- и видеофиксации хода судебного заседания сопряжено с рядом трудностей, прежде всего, финансового характера – обеспечение судов техническими средствами для такого рода фиксации требует значительных денежных затрат.

Следует также отметить, что подобного рода инновации влекут за собой необходимость разработки нормативных правил, связанных с порядком такой записи, хранением, выдачей для ознакомления заинтересованным в исходе дела лицам, а также с порядком уничтожения таких записей, что на данный момент не урегулировано в Республики Беларусь, в отличие, например, от Казахстана, где разработаны Правила технического применения средств аудио-, видеозаписи, обеспечивающих фиксирование хода судебного заседания, хранения и уничтожения аудио-, видеозаписи, доступа к аудио-, видеозаписи от 24 ноября 2015 года №6001-15-7-6/486 [5]. В этой связи также хотелось бы подробнее остановиться на вопросе, связанным с правовым статусом лиц, ответственных за аудио- и видеофиксацию судебного заседания. На сегодняшний день, исходя из ч. 1 ст. 175 Гражданско-процессуального кодекса Республики Беларусь использование средств звуко- или видеозаписи для фиксирования хода судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания и составление краткого протокола, протокола обеспечивает секретарь судебного заседания (секретарь судебного заседания-помощник судьи) [1]. Привлечение такой процессуальной фигуры, как секретарь судебного заседания в данном вопросе преобразовывает как ряд преимуществ, так и недостатков. С одной стороны, привлечение секретаря для выполнения таких функций весьма оправдано, поскольку именно секретарь судебного заседания является лицом, ответственным за составление протокола, в то время как технические средства фиксации хода судебного заседания рассматриваются как обеспечивающие полноту последнего. С другой стороны, расширение полномочий секретаря посредством возложения на него функции «оператора» судебного заседания связано с определенными трудностями. Так, для проведения качественной фиксации судебного процесса с применением технических средств, особенно с применением видеотехники (видеокамеры, документ-камеры и др.) секретарь должен обладать навыками их наладки, использования, а также навыками оперативного устранения неполадок технического оборудования. Кроме того, при применении технических средств записи судебного процесса контроль за ходом и качеством записи должен производиться секретарем на протяжении всего процесса. Думается, что постоянный контроль за ходом и качеством записи процесса, сопряженный с одновременным ведением протокола судебного заседания (пусть и в кратком виде), а также выполнение различных организационно-распорядительных функций секретаря непосредственно в судебном процессе достаточно сложно реализовывать. На наш взгляд решение вопроса о субъекте, ответственном за техническое обеспечение фиксации судебного заседания возможен посредством внедрения в аппарат суда новой штатной единицы – оператора судебных заседаний. В настоящее время процессуальная фигура такого рода отсутствует как в национальном судопроизводстве, так и в судах других стран.

Внедрение такого субъекта в судебный процесс обладает рядом достоинств:

- такое лицо (оператор) будет обладать всеми необходимыми техническими знаниями и навыками, связанными с техническим и программным обеспечением фиксации судебных заседаний.
- на такое лицо можно возложить полномочия по фиксации посредством технических средств хода процессуальных действий.
- данная процессуальная фигура может быть наделена полномочиями по: обслуживанию технического и программного оборудования, предназначенного для фиксации (записи) судебных процессов; хранению и уничтожению аудио- и видеоматериалов в установленном порядке; выдаче таких материалов для ознакомления сторонам и контроль за ходом такого ознакомления в специально отведенных для этой цели местах.
- внедрение такой процессуальной фигуры предполагает и наделение ее ответственностью за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных функций.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить следующие выводы:

Во-первых, фиксирование хода судебного процесса является удобным, а в некоторых случаях, объективно необходимым условием для обеспечения законности, гласности и открытости судебного процесса.

Во-вторых, перспективное применение технических средств фиксации судебных заседаний

требует серьезных шагов в рамках его нормативного обеспечения, в первую очередь с точки зрения определения нормативных правил, связанных с порядком такой записи, хранением, выдачей для ознакомления заинтересованным в исходе дела лицам, а также с порядком уничтожения таких записей

В-третьих, в целях повышения эффективности работы государственного аппарата следует включить в штат судов Республики Беларусь оператора судебных заседаний и участие его в судебных заседаниях и в процессуальных действиях как самостоятельной процессуальной фигуры с целью технического обеспечения аудио- и видеозаписи судебного заседания, а также хода и результатов отдельного процессуального действия, является целесообразным.

Список литературы:

1. Гражданско процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г. : одобр. Советом Республики 18 декабря 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 27.05.2021 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
2. Кружалова, А. В. Судебное заседание: уровни фиксации информации / А. В. Кружалова // Вестник экономики, права и социологии. - 2013. - № 4. - С. 134-137.
3. Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и распространении информации о деятельности судов : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2013 года № 11 [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
4. О Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года и плане первоочередных мер по реализации Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на 2010 год : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 9 авг. 2010 г., № 1174 [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
5. Правила технического применения средств аудио-, видеозаписи, обеспечивающих фиксирование хода судебного заседания, хранения и уничтожения аудио-, видеозаписи, доступа к аудио-, видеозаписи, утв. приказом Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (аппарата Верховного Суда Республики Казахстан) от 24 ноября 2015 года № 6001-15-7-6/486 [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://tengrinews.kz/zakon/verhovnyiy_sud_respubliki_kazahstan/sud/id-V1500012457/– Дата доступа: 15.05.2023 г.
6. Силантьева, И. Р. Анализ протоколирования судебного заседания с использованием средств аудио и видеозаписи / И. Р. Силантьева // Вестник Башкирского университета. - 2013. - № 1. - С. 271-274.