

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕХАНИЗМА АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ В СИСТЕМЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Сухов Алексей Дмитриевич

студент Института прокуратуры, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Кушнеренко Захар Александрович

студент Института прокуратуры, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Абакумов Денис Васильевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры административного и муниципального права, доцент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы реализации института административных наказаний в системе правового регулирования в Российской Федерации. Исследуется правовые нормы об административных наказаниях и практика применения данных норм субъектами назначения административных наказаний.

Abstract. The article deals with the main problems of implementation of the institute of administrative penalties in the system of legal regulation in the Russian Federation. The legal norms on administrative penalties and the practice of application of these norms by the subjects of administrative penalties appointment are investigated.

Ключевые слова: административное наказание, административное право, правовое регулирование, административная ответственность.

Keywords: administrative punishment, administrative law, legal regulation, administrative responsibility.

В Российской Федерации предусмотрены следующие виды ответственности: уголовная, гражданско-правовая, конституционная, дисциплинарная и административная. В процессе реализации органами государственной власти и органами местного самоуправления полномочий в сфере привлечения к тому или иному виду юридической ответственности нередко возникают проблемы, связанные как с правильным применением соответствующих правовых норм, так и с исполнением возложенного на лицо наказания.

При рассмотрении действия механизма административных наказаний следует начать с определения понятия «административное наказание» и установления его места в системе административно-правового регулирования.

В соответствии с ч.1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административное наказание – установленная

государством мера ответственности за совершение административного правонарушения [1]. Считаем необходимым определить соотношение понятия «административное наказание» и понятие «административная ответственность». Полагаем, что административная ответственность включает в себя административное наказание, данные понятия не тождественны друг другу. Так, доктор юридических наук Дерюга Артем Николаевич и адъюнкт кафедры административного права и административно-служебной деятельности органов внутренних дел Дальневосточного юридического института МВД России Шаклеин Сергей Николаевич считают, что понятие административной ответственности гораздо шире чем административное наказание, ввиду того что административная ответственность не выражена в деталях и наступает при наличии установленных в законе оснований. Административное наказание имеет четкие пределы и конкретную меру, зафиксированную в соответствующем процессуальном документе, а именно в постановление по делу о административном правонарушении. Административная ответственность и административное наказание образуют общую категорию административного права, при этом административное наказание является материальной формой реакции государства за совершение субъектом административного правонарушения [3]. Таким образом, административное наказание входит в понятие административной ответственности, выступая реальной, а не абстрактной, её мерой за совершение административное правонарушения.

КоАП РФ предусмотрен следующий перечень административных наказаний: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения [1]. Вместе с тем, КоАП РФ устанавливает субъектов, обладающих правом привлечения к административной ответственности и назначения административного наказания, а именно в главе 23 КоАП РФ, тем самым определяя их компетенцию.

Глава 4 КоАП РФ регламентирует правила назначения административных наказаний. Немаловажным документом, содержащий разъяснения норм права, касающихся правил назначения административных наказаний, является постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [2]. Тем не менее, на практике возникают проблемы, связанные с назначением административного наказания.

Не смотря на обширный перечень органов власти и должностных лиц, являющихся субъектами привлечения к административной ответственности и назначения административного наказания, нами проведен анализ именно судебной практики ввиду её доступности. Проведенный анализ позволяет разделить все проблемы назначения административных наказаний на следующие группы:

1. Проблемы, связанные с неверной квалификацией административных правонарушений;
2. Проблемы, связанные с назначением незаконного наказания;
3. Проблемы, связанные с назначением несправедливого наказания;

Первая группа проблем связана с неправильной квалификацией административного правонарушения. Это связано с неверным определением состава административного правонарушения, недостаточной квалификацией работников органов государственной власти и должностных лиц, неверное применение норм законодательства об административных правонарушениях, а так же неверное определение состава правонарушения в ситуациях со смежными составами. Так, постановлением судьи Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 14.04.2020 лицо привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 15 тысяч рублей. Лицо обратилось в Верховный суд республики Адыгея с жалобой на данное постановление. Из материалов дела следует, что лицо управляло автомобилем и было остановлено сотрудниками ДПС, составившими протокол о административном

правонарушении, предусмотренным ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ. Судьей в первой инстанции было установлено, что лицо покинуло место проживания в нарушение установленной республики обязанности его не покидать и находился за пределами населенного пункта, в котором проживал. Судья согласился с квалификацией административного правонарушения и привлек лицо к административной ответственности. Тем не менее, судья Верховного суда республики Адыгея переквалифицировал административное правонарушение по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ и назначил лицу наказание в виде административного штрафа в размере 1 тысячи рублей [4]. Таким образом, неверная квалификация административного правонарушения привела к назначению излишнего наказания.

Следующая группа проблем связана с назначением незаконного наказания. В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Незаконность назначенного наказания может проявляться в назначении лицу наказания в нарушение общих правил назначения административного наказания, а также специальных норм, предусматривающих отдельные виды административного наказания и правила их назначения. Так, постановлением и.о. начальника Межрайонного ИФНС № 6 по Псковской области от 07.10.2019 лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренное ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 20 тысяч рублей. Решением судьи Невельского районного суда Псковской области от 25.12.2019 данное постановление оставлено без изменения. Лицо обратилось с жалобой в Псковский областной суд. Судья Псковского областного суда заменил назначенное лицу административное наказание – с административного штрафа на предупреждение на основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ [5].

Далее идет группа проблем связанных с назначением несправедливого наказания. Назначаемые лицу вид и размер наказания должны соответствовать характеру совершенного им административного правонарушения. Назначаемое лицу наказание не должно умалять его достоинство. Вместе с тем, действует общеправовой принцип «non bis in idem», то есть «ни дважды за одно» - никто не может нести ответственность дважды за одно и то же правонарушение. Постановлением мирового судьи судебного участка № 47 Буйнакского района республики Дагестан от 21.04.2017 Дадавов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 год и 6 месяцев. Дадавов обратился с жалобой в Буйнакский районной суд. Судья Буйнакского районного суда снизила размер административного штрафа с 30 тысяч рублей до 15 тысяч рублей, так как первоначальный размер административного штрафа несоразмерен имущественному положению Дадавова, не имеющего постоянного места работы и, как следствие источник дохода [6].

Подводя итог анализа судебной практики в рамках рассмотрения вопроса применения механизма административных наказаний в системе правового регулирования можно прийти к неоднозначному вывод. Несмотря на то, что судами в частности допускаются ошибки при назначении административного наказания однозначно говорить об неэффективном и неверном применении института административных наказаний нельзя. Возникающие в судебной практике ошибки успешно исправляются вышестоящими судебными инстанциями. Также допускаемые при назначении административных наказаний органами и должностными лицами, помимо судей, ошибки исправляются в судебном порядке. В целом, считаем институт административных наказаний эффективной мерой административной ответственности. Дальнейшее развитие законодательства в данной области и опыт правоприменительной практики могут стать средством устранения возникающих проблем.

Список литературы:

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 28.04.2023 // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

3. Дерюга А. Н., Шаклеин С. Н. Соотношение понятий административного наказания и административной ответственности //Сибирское юридическое обозрение. – 2020. – Т. 17. – №. 1. – С. 95,99.

4. Решение № 7-125/2020 от 29 мая 2020 г. по делу №7-125/2020. URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/3nXdoH9EPzrl/>

5. Решение № 21-67/2020 от 10 февраля 2020 г. по делу № 21-67/2020. URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/BzpIkQdywgUS/>

6. Решение № 12-18/2017 от 17 мая 2017 г. по делу № 12-18/2017. URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/8jviPw6bGMlC/>