

ПОНЯТИЕ И НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ КАК МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Черемухин Сергей Сергеевич

студент, Пермский национальный исследовательский политехнический университет,
Лысьвенский филиал, РФ, г. Лысьва

Бызова Мария Владимировна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры, Пермский национальный
исследовательский политехнический университет, Лысьвенский филиал, РФ, г. Лысьва

Аннотация. Проблема наказания давно волнует ученых-правоведов и исследователей уголовного права. Чтобы лучше понять эту тему, некоторые авторы провели сравнение между преступлением и наказанием и установили конкретные критерии, составляющие наказание. Хотя разработка теоретического понимания состава наказания, безусловно, имеет смысл, важно помнить о практических реалиях российского уголовного права.

Ключевые слова: уголовное наказание, УК РФ, Actus reus (виновное деяние), Mens rea (виновный разум), гуманизация, реабилитация, интеграция.

В контексте изучения уголовного права РФ его можно разделить на две части. Общая часть закона посвящена понятию преступления, включая его определение, категории и институты. Особенная часть посвящена аспектам наказания, в том числе его видам, цели, назначению наказания и принципам.

Однако важно понимать, что оба эти сегмента связаны между собой принципами уголовного права, которые служат основой для всей системы УК.

Эти принципы обеспечивают основу для разработки и применения уголовных законов и правовых мер, гарантируя, что вся юридическая деятельность, имеющая отношение к преступлению и наказанию, будет последовательно и последовательно увязана между собой. По сути, эти принципы действуют как клей, скрепляющий УК и обеспечивающий его функционирование в качестве единой и эффективной системы уголовного правосудия.

Основным способом исполнения уголовной ответственности является уголовное наказание. Для обеспечения того, чтобы суд был оснащен необходимыми инструментами для надлежащей адаптации уголовной ответственности, в соответствии с предписаниями системы уголовного правосудия должен быть доступен широкий набор уголовных наказаний, с уникальными свойствами и особенностями.

Согласно с ч.1 ст. 43 УК РФ наказанием признается форма государственного воздействия, назначаемая по решению суда. [1]

Уголовное наказание – это правовое последствие преступного деяния, включающее в себя различные аспекты (содержание, форма, порядок, условия применения и отбывания наказания), и представляет собой установленную законом сложную систему по его

назначению, исполнению и отбыванию. Его цель - восстановить социальную справедливость, исправить преступника и предотвратить будущие преступления. Он

Перечень признаков уголовного наказания включает в себя:

- 1) наказание является правовым последствием преступления;
- 2) наказание характеризуется определённым содержанием;
- 3) наказание обладает характерной сущностью;
- 4) наказание имеет определённую форму;
- 5) наказанию присущ определённый порядок и условия применения (назначение и исполнение) и отбывания;
- 6) наказание порождает определённые последствия;
- 7) наказание применяется в строго определённых социально полезных целях: восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

Ст. 43 УК РФ указывает, что наказание за преступление может заключаться в лишении или ограничении прав и свобод осужденного. Такие ограничения ограничивают поведение правонарушителя в той или иной деятельности, в том числе законные варианты, представляющие его законные интересы. В период отбывания наказания полностью урезаются права, обязанности и законные интересы осужденного, что приводит к парадоксальной ситуации, когда наказание ограничивает способность лица выполнять свои обязанности.

Этот парадокс вытекает из фундаментальной природы наказания. Хотя он служит для предотвращения совершения другими лицами аналогичных преступлений путем наложения наказаний, ограничивающих свободу человека или доступ к ресурсам, он также препятствует способности правонарушителя выполнять свои обязательства перед обществом. Таким образом, сама цель наказания состоит в том, чтобы наложить ограничение на поведение человека, что неизбежно препятствует его способности действовать морально оправданным образом. Например, если человека помещают в тюрьму, он лишается возможности работать и вносить свой вклад в экономику или заботиться о своей семье.

Кроме того, парадокс наказания может также создать негативный цикл, когда преступник становится еще более отдаленным от общества и с большей вероятностью совершит повторное преступление. Когда человека наказывают, он может чувствовать себя изгоем и оторванным от общества, что может привести к чувству безнадежности и отсутствию мотивации к реинтеграции в общество.

В сфере уголовного правосудия последствия для правонарушителя выходят за рамки простой утраты или ограничения конкретных прав, законных интересов и обязанностей.

Важно признать, что отдельные права, законные интересы и обязанности осужденного не могут быть полностью искоренены или урезаны. Вместо этого они могут быть заменены или заменены альтернативными мерами. Это можно увидеть, например, в случаях, когда лицу запрещено управлять транспортным средством в результате судимости, но ему все же может быть разрешено участвовать в других видах деятельности.

Более того, в некоторых случаях уголовное наказание может фактически дополнять или усиливать права, интересы и обязанности человека. Это кажется противоречивым, поскольку наказание обычно рассматривается как средство ограничения.

Таким образом, природа уголовного наказания сложна и многогранна, и к нему следует подходить с тщательным учетом различных действующих факторов.

УК РФ допускает применение комплекса мер, отличных от других видов наказания. Общая часть УК РФ содержит «Раздел VI. Иные меры уголовно-правового характера». [1]

Данный раздел изначально при принятии в 1996 г. УК РФ содержал только главу 15 «Принудительные меры медицинского характера». ФЗ от 27.07.2006 № 153-ФЗ в УК РФ введена глава 15.1 «Конфискация имущества».

До этого конфискация имущества регламентировалась п. «ж» ст. 44 УК РФ, который с принятием ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ п. «ж» утратил силу. 27 июля 2006 года конфискация имущества появилась в УК РФ в виде иной меры уголовно-правового характера.

В 2016 году в УК РФ были внесены поправки, которыми была введена глава 15.2 «Судебный штраф».

Эти иные меры не предназначены для наказания, а направлены на устранение основных факторов, способствующих преступному поведению, и способствуют реабилитации правонарушителя и его реинтеграции в общество. Важно отметить, что данные меры не считаются уголовными санкциями и не направлены на привлечение к уголовной ответственности правонарушителя.

Обязательные меры медицинского характера направлены на оздоровление психического здоровья лиц, указанных в статье 97 УК, для предотвращения дальнейшей преступной деятельности.

Принудительные меры воспитательного характера (ст. 92 УК), предусматривают освобождение несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы в тяжких или средней тяжести правонарушений, помещение их в специализированные воспитательные учреждения закрытого типа для реабилитации и реинтеграции в общество.

На несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, могут быть наложены и взысканы штрафы с их законных представителей. Однако тот факт, что штраф уплачивается кем-то другим, а не правонарушителем, вызывает вопросы о справедливости и индивидуальности наказания.

Можно возразить, что не совсем справедливо возлагать ответственность на кого-то другого за действия другого, даже если он несовершеннолетний. Для обеспечения соблюдения концепции индивидуальности наказания может потребоваться рассмотрение альтернативных способов наказания несовершеннолетних, например, общественные работы.

С юридической точки зрения понятие уголовной ответственности понимается как имеющее двойственную природу:

1. *Actus reus* (виновное деяние) — физическое действие или поведение, составляющее преступление, например кража или убийство. Для установления уголовной ответственности необходимо доказать, что правонарушитель совершил деяние, не вызывающее разумных сомнений. Это означает, что должны быть достаточные доказательства того, что действие было совершено и что оно было совершено умышленно или по неосторожности.

2. *Mens rea* (виновный разум), с другой стороны, относится к психическому состоянию или намерениям правонарушителя во время *actus reus*. Может включать в себя такие намерения, как преднамеренное или сознательное совершение преступления или действия с определенным настроением, таким как безрассудство или небрежность. Для установления уголовной ответственности необходимо доказать наличие у правонарушителя необходимой вменяемости на момент совершения преступления. *Mens rea* на практике труднее доказать, чем *actus reus*, поскольку для этого требуется точно определить душевное состояние преступника во время совершения преступления.

Исходя из этого, двойственная характеристика уголовной ответственности требует наличия обоих компонентов для признания лица виновным в совершении уголовного преступления. Этот основополагающий принцип уголовного права гарантирует, что лица не несут уголовной

ответственности за случайные или непреднамеренные действия. Он также обеспечивает учет психического состояния правонарушителя при определении его вины. [2]

В правовой системе лицо считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана вне разумных сомнений судом. Если суд признает лицо виновным, то оно должно отбыть наказание и выполнить все юридические обязательства, как того требует закон. По отбытии наказания прекращаются правоотношения лица и государства по поводу совершенного преступления. УК РФ устанавливает основные принципы ответственности за преступление с конечной целью достижения наказания и соблюдения принципов справедливости.

В РФ ежедневно выносятся большое количество приговоров, и лишь немногие удовлетворяют как обвинение, так и защиту.

Действия судей в 1990-е годы оказали длительное влияние как на общественное, так и на юридическое сообщество. В то время судебная система столкнулась с серьезными проблемами из-за политических и экономических потрясений в России. Однако отношение к профессии меняется, что может привести к положительным изменениям в будущем.

На решение о вынесении приговора могут повлиять несколько факторов, в том числе коррупция, рыночные условия, гражданское общество и высшее руководство. Это может привести к различным наказаниям за аналогичные преступления, что может помешать достижению социальной справедливости.

Нынешняя судебная система предоставляет судьям значительную свободу действий при вынесении приговора, но отсутствие минимального предела может быть проблематичным. Для содействия предотвращению и достижению справедливости важно свести к минимуму усмотрение судей, соблюдая при этом все принципы и положения вынесения приговора.

Наказание представляет собой сложную и многогранную концепцию, которая включает в себя широкий спектр правовых, этических и социальных соображений.

С юридической точки зрения наказание должно соответствовать законам и правилам соответствующей юрисдикции. Это включает в себя обеспечение того, чтобы любые налагаемые наказания соответствовали тяжести совершенного правонарушения и чтобы права обвиняемых и осужденных защищались на протяжении всего судебного процесса. Юридические соображения также включают определение соответствующих вариантов наказания, доступных для различных видов правонарушений, и обеспечение справедливого и последовательного применения этих вариантов среди населения.

В то же время этические соображения играют важную роль в определении надлежащего подхода к наказанию. Например, наказание должно уравновешивать необходимость призывать людей к ответственности за свои действия, а также относиться к ним с достоинством и уважением. Это может включать отказ от чрезмерно суровых наказаний, которые не способствуют реабилитации правонарушителей. Этические соображения могут также включать принятие мер по решению системных проблем, способствующих преступному поведению, таких как бедность или дискриминация.

Наконец, социальные соображения также важны, когда речь идет о наказании. Отношение общества к наказанию может формировать государственную политику и влиять на судебное преследование и наказание за преступления. [3]

Кроме того, социальные факторы, такие как раса, пол и социально-экономический статус, могут оказывать значительное влияние на то, как с людьми обращаются в системе уголовного правосудия. В результате лица, определяющие политику, должны учитывать, как наказание влияет на более широкие социальные проблемы, включая неравенство, справедливость и общественную безопасность.

Таким образом, круг правовых, этических и социальных соображений, связанных с наказанием, обширен и сложен. Уравновешивание этих различных факторов требует тщательного обдумывания и рассмотрения, чтобы создать справедливую, эффективную и

справедливую систему наказания.

Для эффективного применения наказания необходимо иметь четкое представление о целях и задачах системы уголовного правосудия, что требует детального и глубокого понимания различных факторов, способствующих преступному поведению, а также потенциальных последствий различных форм наказания.

В частности, важно признать, что наказание не является универсальным решением. Разные виды преступлений требуют разных видов наказания, а суровость наказания должна быть пропорциональна тяжести преступления. Кроме того, важно учитывать потенциальное воздействие наказания как на наказываемого человека, так и на общество в целом.

В конечном счете, цель наказания состоит не только в том, чтобы наказать преступника, но и в том, чтобы сдерживать преступное поведение в будущем и способствовать развитию чувства справедливости и справедливости в обществе, что требует комплексного и сбалансированного подхода, учитывающего широкий спектр факторов и точек зрения и основанного на глубоком понимании правовых, этических и социальных проблем.

Одна из ключевых проблем, с которыми сталкиваются ученые-правоведы и политики, заключается в том, чтобы сбалансировать необходимость обеспечения общественной безопасности и сдерживания преступного поведения с необходимостью соблюдения основных прав человека и предотвращения злоупотребления властью. Это требует тщательного рассмотрения различных доступных форм наказания, а также конкретных обстоятельств, при которых они наиболее уместны.

В предыдущем пункте данной работы мы указывали, что эволюция уголовного наказания была глобальным явлением. Во многих странах произошел сдвиг в сторону более гуманных подходов к наказанию с упором на реабилитацию, реинтеграцию и восстановительное правосудие.

Гуманизация наказания обычно рассматривается как положительное явление в уголовном правосудии, поскольку способствует более сбалансированному и гуманному подходу к противодействию преступному поведению.

Однако у этого подхода есть некоторые потенциальные недостатки.

Одним из недостатков является то, что упор на реабилитацию и реинтеграцию может привести к более мягким приговорам для правонарушителей, что может быть воспринято как отсутствие ответственности за свои действия и может подорвать доверие общественности к системе уголовного правосудия и создать впечатление, что правонарушители не несут ответственности за свои преступления.

Кроме того, сосредоточение внимания на реабилитации может потребовать значительных ресурсов и опыта, которые не всегда могут быть доступны. Отсутствию же доступа к эффективным программам реабилитации может привести к высокому уровню рецидивизма и неспособности устранить основные причины преступного поведения.

Еще одним потенциальным недостатком является то, что упор на реабилитацию может упускать из виду необходимость наказания как сдерживающего фактора преступности. Хотя упор на реабилитацию важен, некоторые утверждают, что также важно иметь сильные сдерживающие факторы, чтобы в первую очередь не допустить, чтобы люди занимались преступным поведением.

Один пример потенциальной обратной стороны гуманизации наказания можно увидеть в случае с системой уголовного правосудия Норвегии. Норвегия получила международное признание за свой гуманный подход к наказанию, который делает упор на реабилитацию и реинтеграцию правонарушителей в общество. [4]

Однако в 2011 году, когда Андерс Брейвик устроил массовое убийство в Норвегии, в результате которого погибло 77 человек, некоторые критиковали систему уголовного

правосудия страны за излишнюю мягкость. Брейвик был приговорен к 21 году тюремного заключения, что является максимальным наказанием по норвежскому законодательству.

Критики утверждали, что приговор был слишком мягким для такого чудовищного преступления и что он не обеспечил адекватного наказания для жертв и их семей. Некоторые также утверждали, что упор на реабилитацию и реинтеграцию может быть неприменим в подобных случаях, когда правонарушитель совершил такие серьезные и насильственные преступления.

Этот случай подчеркивает проблему достижения баланса между наказанием и реабилитацией, особенно в случаях крайнего насилия. Хотя норвежский подход к наказанию в целом рассматривается как положительное явление, он также поднимает вопросы о надлежащем реагировании на тяжкие преступления и о необходимости сильного сдерживания, прежде всего, для предотвращения такого поведения людей.

Таким образом, хотя гуманизация наказания в целом рассматривается как положительное явление, важно установить баланс между реабилитацией и наказанием, чтобы обеспечить отправление правосудия и поддержание общественной безопасности.

Список литературы:

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон РФ от 13.06. 1996 г. № 63 (в ред. от 15.11.2022 года) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Егоров В.С. Система наказаний по уголовному праву России. [Текст] / В.С. Егоров. – Воронеж: НПО "МОДЭК, 2018. – 48 с.
3. Михлин А.С., Пономарев П.Г. Уголовно – исполнительное право. [Текст] / Под ред. А.С. Михлин –М.; 2021. – 491 с.
4. Познышев С.В. Учебник уголовного права. [Текст] / С.В. Познышев. – М., 2017. – 306с.