

ОШИБКИ В СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗАХ: ПРИЧИНЫ И ПУТИ УСТРАНЕНИЯ

Кулиш Владислав Сергеевич

студент, ЧОУ ВО «Южный Университет (ИУБиП)», РФ, г. Ростов-на-Дону

Тарнаков Ольга Геннадьевна

научный руководитель, доцент, канд. юрид. наук, ЧОУ ВО «Южный Университет (ИУБиП)», РФ, г. Ростов-на-Дону

Судебная баллистика представляет собой отрасль криминалистической техники, изучающая огнестрельное оружие, боеприпасы к нему, следы их действия, средства и методы собирания и исследования этих объектов, а также другие технические вопросы, возникающие при расследовании преступлений. В наше время множество преступлений совершаются с использованием различных типов оружия, что в частности усложняет расследование таких преступлений и требует использования специальных знаний в конкретной отрасли.

Основная задача судебной баллистики — повысить эффективность расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, именно поэтому данная тема достаточно актуальна в современном мире. К объектам баллистической экспертизы можно отнести: огнестрельное оружие, его детали и механизмы, стреляющие устройства, пневматическое, газовое оружие, боеприпасы, патроны и их части (гильзы, капсюли, пули и др.), материалы и механизмы, которые применяются для изготовления оружия, выстреленные пули и стреляные гильзы, следы применения огнестрельного оружия, материалы уголовного дела, образцы, полученные в процессе проведения экспертизы, материальная обстановка места происшествия.

Большинство ошибок приходится на деятельность экспертов и сотрудников органов предварительного расследования на разных этапах расследования уголовного дела. Исходя из основания возникновения судебно-баллистические ошибки можно разделить на два вида:

1. Ошибки процессуального характера.

Нередко при назначении экспертиз следователи по причине отсутствия опыта работы или недостаточной квалификации допускают ошибки в формулировании экспертных задач. Имеют место случаи, когда не соблюдается последовательность назначения экспертиз, связанных с исследованием различных следов, носителями которых являются объекты судебно-баллистической экспертизы. Например, огнестрельное оружие, на котором имеются дактилоскопические, биологические, запаховые следы (либо иные микрообъекты), представляется сначала на баллистическую экспертизу, после которой проведение других исследований уже совершенно бессмысленно.

Также к ним относят неправильное хранение объектов, изъятых с места происшествия, вследствие чего эксперт может быть введен в заблуждение. Так, например, при изъятии и хранении окровавленной одежды с огнестрельными повреждениями. Одежду не просушивают и сразу упаковывают в полиэтиленовый пакет, относясь к существующим правилам безалаберно. В результате - огнестрельные повреждения теряют форму и признаки дополнительных объектов выстрела. Для регулирования подобных проблем экспертно-криминалистическим подразделениям МВД России можно проводить регулярные занятия с работниками, которые будут проходить в несколько этапов:

- Высшие учебные заведения будут преподавать профильные дисциплины для получения соответствующих знаний и навыков;
- Проведение аттестации по остаточным знаниям, а также проведение курсов по повышению навыков и улучшению качества знаний в данной области в органах МВД.

Перечисленный способ позволит стабилизировать и повысить грамотность, компетентность, опытность сотрудников органов государственной службы.

2. Ошибки теоретического характера.

К ним можно отнести несоблюдение существующих теоретических норм, закрепленных в нормативных актах. Например, на практике сталкиваются с такими проблемами как:

- Нарушение положений ведомственных нормативных актов, регламентирующих производство судебных экспертиз (Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511(ред. 30.05.2022), Приложение № 1 «Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»).

В частности, согласно п. 30 этого приложения во вводной части заключения следует указывать: дату, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид; объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки, вопросы, поставленные перед экспертом.

В значительной части рецензируемых экспертных заключений данное положение не соблюдено в полном объеме.

- Нарушений требований методик по производству судебных экспертиз.

Это касается вопросов несоблюдения требований методик экспертного исследования, погрешности используемой терминологии.

Так, например, при исследованиях самодельного огнестрельного оружия нередко используется критерий «оружейность», введенный в 1974 г. Б. М. Комаринцем. Однако в настоящее время в практическую

деятельность ЭКП МВД России, лабораторий судебных экспертиз Министерства юстиции России внедрена типовая методика по определению принадлежности объекта к огнестрельному оружию, где использовано такое понятие, как «конструктивные признаки». При описании патронов используются устаревшие термины: «закрайна патрона», «оживало», «оживальная часть пули» и другое. Для разрешения проблем теоретического характера необходимо внедрение ежемесячных курсов для обновления теоретических знаний.

Список литературы:

1. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511(ред. 30.05.2022) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс];
2. Губин С.Г., Масюк О.А., Сущность и значение баллистической экспертизы в расследовании уголовных дел // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2020 - №2 - С. 139-143;
3. А.В. Кокин, Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза //М - 2022 - №1 - С.52-57;
4. Плесакачевский В.М., Судебная баллистика и судебно-баллистическая монография //М - 2021 - С. 37-39.

