

КОНФИСКАЦИЯ В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ: ПОНЯТИЕ, ФУНКЦИИ, ПРАКТИКА**Заиченко Ярослав Ярославович**

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Абакумов Денис Васильевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Аннотация. В настоящей статье приведено исследование конфискации как меры административного наказания, понятие конфискации согласно действующему законодательству, ее функции в системе правового регулирования и значение, анализируется достижение конфискацией целей административного наказания. Целью настоящего исследования является установление общего понятия конфискации с точки зрения законодательства с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, обозначение функций конфискации, значение конфискации как меры административного наказания. Научная новизна определяется отсутствием единого подхода к конфискации как теоретиками, так и практиками, а также новыми данными статистики применения судами данного вида наказания. В результате исследования можно говорить о неоднозначности института конфискации в системе административных наказаний и необходимости развития законодательства в данной области.

Abstract. the present article provides a study of confiscation as a measure of administrative punishment, the concept of confiscation under the current legislation, its functions in the system of legal regulation and significance, analyzes the achievement by confiscation of the goals of administrative punishment. The purpose of this study is to establish the general concept of confiscation in terms of legislation, taking into account the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation and the Constitutional Court of the Russian Federation, to indicate the functions of confiscation, the meaning of confiscation as a measure of administrative punishment. Scientific novelty is determined by the lack of a unified approach to confiscation by both theorists and practitioners, as well as new data on the statistics of application of this type of punishment by courts. As a result of the study we can talk about the ambiguity of the institute of confiscation in the system of administrative penalties and the need for development of legislation in this area.

Ключевые слова: административная ответственность; конфискация; право собственности; мера административного наказания; административное правонарушение.

Keywords: administrative responsibility; confiscation; property right; measure of administrative punishment; administrative offence.

Конституция РФ гарантирует право частной собственности, а также его охрану (часть 1 статьи 35). Вместе с тем, лишение права собственности на имущество возможно только на основании решения суда (часть 2 статьи 35) [1]. В частности, одним из оснований лишения права собственности на имущества выступает конфискация имущества.

Конфискацией имущества является межотраслевым институтом в системе отечественной правовой системы. Так, положения о конфискации содержатся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) (статья 243) [2], Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) (глава 15.1) [3], а также в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (статья 3.7) [4]. Отдельное внимание, по-нашему мнению, заслуживает конфискация имущества в системе административного права, где она выступает одной из мер административного наказания.

Данная мера по своему содержанию является одной из самых строгих, что подтверждается особым порядком ее назначения, а именно только решением судьи. Это объясняется ограничением конституционного права человека и гражданина иметь в частной собственности имущество. В статье 3.7 КоАП РФ под конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения понимается принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей [4]. Следует дать определение каждому элементу данного понятия конфискации.

Принудительность конфискации означает совершение отчуждение имущества из собственности лица помимо его воли. Принудительный порядок конфискации отражает характер изъятия имущества из собственности лица как меры административного наказания, исполняемого на основании решения судьи. Вместе с тем, принудительность выражает императивность административного наказания.

Безвозмездность означает отсутствие возмещения или компенсации за отчуждение имущества из права собственности у лица. Этот элемент конфискации характеризует карательную функцию юридической ответственности в системе административного наказания. Действительно, нельзя говорить о функции наказания, если оно не повлекло причинение лицу правомерного ущерба, в данном случае имущественного. Вместе с тем, именно безвозмездность по своей сути отличает конфискации от реквизиции.

Обращение конфискованного имущества в федеральную собственность или собственность субъекта Российской Федерации обеспечивает компенсацию государству причиненного лицом вреда в отношении охраняемого законодательством об административных правонарушениях благам. Имущественным эквивалентом государство обеспечивает восстановление социальной справедливости за причиненный вред.

Конфискации подвергается только имущество, не изъятое из оборота и только находящееся у правонарушителя в собственности. Не является конфискацией изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, если это имущество изъято из оборота [5]. Это связано с тем, что конфискация предусматривает изъятие имущество с обращением его в доход государства или субъекта РФ. Изъятие из оборота имущество связано с обеспечением государственных, общественных и частных интересов [6, с. 43]. Тем самым конфискация данного имущества не только нецелесообразна, но и идет вразрез с обеспечением охраняемых законом интересов.

Функции конфискации определяются общими функциями административного наказания: карательная – претерпевание правонарушителем ограничений имущественного характера; регулятивная – упорядочивание поведения субъектов административной ответственности как до, так и после совершения административного правонарушения; превентивная – удержание субъекта от совершения административного правонарушения; восстановительная – приведение нарушенных общественных отношений в прежнее состояние, восстановление социальной справедливости и правопорядка [7, с. 29].

За совершение административных правонарушений суды достаточно широко назначают административное наказание в виде конфискации. Обратимся к статистике Судебного департамента Верховного Суда РФ. За 2022 год конфискация назначалась судами 10 782 раза, административные правонарушения с назначением конфискации связаны с незаконным перемещением через таможенную границу Таможенного союза товаров и (или) транспортных средств международной перевозки (1 503 раза), недекларированием либо недостоверным декларированием товаров (8 325 раза), несоблюдением запретов и (или) ограничений на ввоз

товаров на таможенную территорию ЕЭС или в РФ и (или) вывоз товаров с таможенной территории ЕЭС или из РФ (330 раза), недекларированием либо недостоверным декларированием физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (356 раза) и иные [8].

Вместе с тем, практика правоприменения неоднозначна. Ранее Конституционный Суд РФ допускал конфискацию не у собственника [9]. Однако позднее Конституционный Суд РФ уточнил: назначение конфискации не-собственнику возможно при совершении административных правонарушений в сфере таможенного законодательства, но данное положение не распространяется на всю сферу административных правонарушений [10]. Суд полагает, что конфискация имущества не у собственника нарушает права собственника имущества и ограничивает его право судебной защиты. Однако считаем, что необходимо применение иных правовых механизмов защиты прав собственника в случае конфискации его имущества не у собственника. Данный прецедент привел к возможности избежать административное наказание в виде конфискации. Так, в соответствии с положением постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.11.2011 № 71 «При применении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения (статья 3.7 КоАП РФ) судам надлежит учитывать следующее. За исключением случаев, определенных законом, указанный вид административного наказания не может быть применен судом при привлечении лица к административной ответственности, если в ходе рассмотрения дела судом на основании представленных доказательств установлено, что указанное лицо не является собственником вещей, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятых в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении» [11]. Лицо, являющееся собственником орудия совершения или предмета административного правонарушения, могло с целью избежать конфискацию совершить отчуждение данного орудия или предмета третьему лицу, тем самым ограничивая суд в назначении конфискации.

В то же время, решения Конституционного Суда РФ относительно конституционности положений КоАП РФ о конфискации противоречивы. Разграничив собственника и не-собственника орудия совершения или предмета административного правонарушения, Суд, полагая, пошел вразрез с принципом равенства перед законом и судом. Фактически, лицам декларируется идея совершения административных правонарушений орудиями и предметами, не находящимися в собственности.

В заключении можно сказать, что конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения по сей день остается неоднозначно оцениваемым видом административного наказания, что связано, в первую очередь, с проблемой нахождения орудия совершения или предмета административного правонарушения в собственности у правонарушителя. Полагаем, что необходимо совершенствование законодательства в сфере назначения конфискации, а именно определение ключевого момента – наличие права собственности на орудие совершения или предмет административного правонарушения. Считаем, что конфискацию необходимо назначать независимо от нахождения орудия или предмета в собственности у правонарушителя. Защиту прав собственника, не являющегося правонарушителем, необходимо обеспечить возможностями применения гражданско-правовых механизмов защиты права собственности в отношении правонарушителя, не являющегося собственником орудия или предмета совершения административного правонарушения.

Список литературы:

1. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 04.10.2022, № 8-ФКЗ) // Рос. газета. 1993. 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru>). 2022. 6 окт. № 0001202210060013.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ,

05.12.1994, N 32, ст. 3301.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

6. Астахова М.А. Оборот в гражданском праве: понятие, структура, разновидности // Бюллетень нотариальной практики. – 2006. – № 3. – С. 43-48

7. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Цели и функции административных наказаний // NB: Административное право и практика администрирования. – 2017. – № 2. – С. 20-37.

8. Данные судебной статистики Судебного департамента Верховного Суда РФ // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 20.04.2023)

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.1999 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества “Сибирское агентство “Экспресс” и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы “Y. & g. Reliable Services, Inc.”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 4.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “СтройКомплект”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 4.

11. Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 “О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 1.