

**ОСПАРИВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ
ЗАДАЧ И ФУНКЦИЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА****Глебов Юрий Витальевич**

студент, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Сацкевич Т.К

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Аннотация. Административные дела об оспаривании нормативных правовых актов служат яркой иллюстрацией задач и функций административного судопроизводства. В рамках административного судопроизводства решаются задачи сведения к минимуму, или полного нивелирования влияния незаконного, как полностью или в части, нормативного правового акта на лицо, к которому применяется данный акт, а также полного восстановления нарушенных прав административного истца, четко прослеживается функция административного судопроизводства в поддержании принципа состязательности сторон.

Ключевые слова: административное судопроизводство, прокурор, нормативный правовой акт, нормоконтроль, оспаривание нормативно-правового акта.

Можно констатировать достаточно активную роль суда при рассмотрении и разрешении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов. Активность суда в указанном случае заключается в том, что суд при разрешении указанных споров может выходить за требования административного иска и пределы возражений, заявленных сторонами, что закреплено в ч. 3 ст. 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [1]. Эта возможность коррелирует с основной функцией суда в административном судопроизводстве – разрешения дела по существу, а также функцией по проверке норм права на основании КАС РФ (функция нормоконтроля) [2, с. 22].

Автономность суда от воли сторон в административном судопроизводстве заключается также в том, что суд имеет право истребовать необходимые для рассмотрения дела по существу доказательства, действуя без каких-либо оговорок, независимо от категории отдельного административного спора. Указанное полномочие выражается, пожалуй, наиболее четко из всех полномочий суда [3, с. 108].

Важнейшей процедурой является правотворческая, процесс принятия правовых актов управления, от качества которых во многом зависит эффективность государственного управления в целом. Не случайно в КАС РФ перечисление административных дел в ст. 1 начинается с возможности оспаривания нормативных правовых актов полностью или в части. Вопрос оспаривания нормативных правовых актов также подробно описан в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. №50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными правовыми свойствами» [7]. При этом законодатель четко определил в кодифицированном законе, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет не только

соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, но и соблюдение следующих требований, составляющих признаки нормативных правовых актов: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форма и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу [6, с. 106].

Соответственно, эти требования должны быть отражены в документах, регламентирующих содержание и порядок принятия таких актов на всех уровнях власти (федеральной, региональной, муниципальной), включая проекты федеральных законов о нормативных правовых актах и об административных процедурах. Такой подход позволит не только более точно отразить сущность самого конституционного понятия законности, но акцентировать внимание субъекта правотворчества на необходимости определения непротиворечивости принимаемого акта. При наличии таких условий можно рассчитывать на эффективность в целом правовых форм реализации государственной и муниципальной власти, включая сокращение обращений в суд по поводу изъятий в правовом регулировании общественных отношений.

Административные дела об оспаривании нормативных правовых актов служат яркой иллюстрацией задач и функций административного судопроизводства.

С принятием КАС РФ появились новые правоотношения, связанных с разрешением различных категорий административных дел. Соответственно, оспаривание нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, стало достаточно распространенным явлением в судах общей юрисдикции.

С принятием КАС РФ произошли определенные изменения в порядке оспаривания нормативных правовых актов, произошло усложнение и преобразование указанного правоприменительного института. С большой долей вероятности это было сделано для того, чтобы обеспечить равенство сторон в административном судопроизводстве, а также закрепить активную роль суда в административном процессе. При этом, с принятием КАС РФ произошло значительное расширение прав административного истца в административном судопроизводстве, в сравнении с правилами, которые действовали до принятия КАС РФ в 2015 году. Это должно оказать дополнительное влияние по минимизации негативного влияния оспариваемого нормативного правового акта. При этом с принятием КАС РФ, как нового кодифицированного акта был четко обозначен принцип состязательности сторон. Иными словами, орган государственной власти, который является более «сильной» стороной, при разрешении спора может быть каких-либо способов и рычагов давления на административного истца [4, с. 93].

Основными категориями указанных дел согласно материалам судебной практики являются три категории об оспаривании нормативных правовых актов: дела об оспаривании перечней объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, дела о признании недействующими документов территориального планирования и градостроительного зонирования, в сфере тарифного регулирования.

Проверяя нормативные правовые акты в порядке административного судопроизводства, судом выясняются вопросы нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц, в интересах которых было подано административное исковое заявление об оспаривании нормативного-правового акта; соблюдения требования нормативных правовых актов в части наличия необходимых полномочий у органа, организации, должностного лица на принятие оспариваемых нормативных правовых актов, соблюдения формы, вида, процедуры принятия, правил введения в действия, опубликования, государственной регистрации и вступления оспариваемого нормативного правового акта в силу; соответствия оспариваемого нормативного правового акта целиком или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, что является основным пунктом в указанном

перечне [5, с. 167].

Можно констатировать, что при рассмотрении дела об оспаривании нормативных правовых актов в порядке административного судопроизводства компетенция судов определяется в соответствии со спецификой правоотношений указанной категории дел, а также из реальной возможности и подготовки судов на разрешение особой «подкатегории» указанных споров [4, с. 94].

Иными словами, при оспаривании нормативных правовых актов в рамках административного судопроизводства решаются задачи сведения к минимуму, или полного нивелирования влияния незаконного, как полностью или в части, нормативного правового акта на лицо, к которому применяется данный акт, а также полного восстановления нарушенных прав административного истца. Решаются указанные задачи различными способами, предусмотренными КАС РФ. При этом при рассмотрении данной категории дел четко прослеживается функция административного судопроизводства в поддержании принципа состязательности сторон, поскольку де-факто, лицо, оспаривающее нормативный правовой акт, является менее защищенной стороной по делу, нежели орган, которым этот нормативный правовой акт принят.

Список литературы:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. Федеральный закон от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391. с изм. и доп. в ред. от 17.02.2023 г.
2. Августина И. Д. Активная роль суда в административном судопроизводстве // Российский судья. 2021. № 1. С. 19-25.
3. Дулепина О. В., Шумилов А. И. О самостоятельности принципа активности суда в административном судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 12-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-samostoyatelnosti-printsipa-aktivnosti-suda-v-administrativnom-sudoproduzvodstve> (дата обращения: 19.04.2023).
4. Калининченко Д. А. Компетенция судов при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов // Мировая наука. 2022. № 5 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompeten-tsiya-sudov-pri-rassmotrenii-del-ob-osparivanii-normativnyh-pravovyh-aktov> (дата обращения: 19.04.2023).
5. Попов С. В. Процессуальные особенности рассмотрения административных дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. № 8 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-osobennosti-rassmotreniya-administrativnyh-del-ob-osparivanii-normativnyh-pravovyh-aktov-i-aktov-soderzhaschih> (дата обращения: 19.04.2023)
6. Хатугаев В. У. Ещё раз о сущности и соотношений понятий «Административное судопроизводство» и «Административный процесс» в контексте интегративного правопонимания // Современное право. 2021. № 3. С. 102-110.
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными правовыми свойствами» от 25.12.2018 г. №50 // Российская газета. 2019. № 6.