

**ПЕРСПЕКТИВЫ УНИФИКАЦИИ И КОДИФИКАЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ****Клименкова Алина Игоревна**

студент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Кривецкая Дарья Сергеевна

студент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Ломако Алла Юрьевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Проблема кодификации предпринимательского права активно обсуждалась с начала 2000-х годов. Корни данной проблемы восходят к 30-м годам XX в., когда на смену разработанной концепции «двухсекторного права» пришла школа единого хозяйственного права.

Ее сторонники видели необходимость в принятии хозяйственного кодекса, а теорию П. И. Стучки, разделявшего гражданское и хозяйственное право сообразно частному и государственному секторам экономики, рассматривали пережитком НЭПа. Если считать, что гражданское право основывалось на принципе личной свободы, то хозяйственное – на идее солидарности, балансе координации и субординации. Явно, доктрина именно хозяйственного права соответствовала социалистическим воззрениям. При этом, единый кодекс принят не был. А с началом сталинских репрессий хозяйственное право и вовсе попало под запрет.

Идея принятия хозяйственного кодекса вновь появилась в 1960-х годах. Академик В. В. Лаптев указывал на необходимость урегулирования в едином кодексе как отношений между товаропроизводителями, так и отношений между товаропроизводителями и органами власти с тем, чтобы задать для этих видов отношений общие принципы. Последовавший курс на «перестройку» ознаменовал переход от плановой экономики к рыночной. Сложившаяся модель хозяйственного права уже не укладывалась в новые реалии. И, казалось, надлежит свернуть проект хозяйственного кодекса и признать господство цивилистической концепции, как на обсуждение выносятся идея предпринимательского кодекса [2, с. 80].

В Республике Беларусь предпринимательский кодекс не принят. Касаемо вопроса о его необходимости высказывались многие ученые, а также есть примеры принятия данного нормативного правового акта в других странах. Среди бывших стран СССР, сейчас только в Казахстане принят и действует – Предпринимательский кодекс Республики Казахстан, в Эстонии – Коммерческий кодекс. Следует отметить, что в научной литературе также высказываются негативные суждения относительно регулирования предпринимательских отношений в рамках кодифицированного акта.

Например, анализируя проблемы кодификации предпринимательского законодательства Российской Федерации, В. Ф. Попондопуло утверждал, что разработка и принятие предпринимательского кодекса категорически недопустимы, поскольку «...это приведет к разрушению принципа единства правового регулирования имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений, основанных на равенстве, автономии воли и

имущественной самостоятельности их участников, и как следствие к установлению двойных стандартов в отношении коммерческого и некоммерческого оборотов, подавлению интересов потребителей ложно понятыми интересами государства...» [3, с. 67].

В. А. Шишканов считает, что правовая надстройка в виде предпринимательского кодекса только усложнит процесс правоприменения «всякий раз ставя предпринимателя и суд перед выбором применимого права в виде Предпринимательского или Гражданского кодекса» [4, с. 52].

Однако, не все так однозначно, в своих трудах В. С. Щербина указывает: при разработке проекта Коммерческого кодекса Эстонии, он направлялся для ознакомления в некоторые государства, в том числе в Германию, где было высказано мнение о необходимости и важности подобного нормативно правового акта, поскольку именно в нем «должны быть нормы о банкротстве, антимонопольном регулировании и конкуренции, праве компаний (корпоративном праве) и пр. [5, с. 76].

В.А. Дозорцев полагает, что предпринимательские отношения могут обуславливать специфику, разновидности внутри основных типов обязательств, но не образование новых типов обязательств. Автор выделяет, что в случае кодификации предпринимательского права, данный кодекс будет лишь включать в себя те или иные законодательные акты по определенным сферам предпринимательства, при этом не являясь по сути актом кодификации [1, с. 88].

Стоит отметить, что в Республике Беларусь уже принят и действует Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, но при этом предпринимательского кодекса нет. Отсутствие предпринимательского кодекса в Республике Беларусь обосновывается тем, что основным актом законодательства, регулирующим предпринимательскую деятельность в Республике Беларусь, является Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее – ГК). Помимо ГК Республики Беларусь существует ряд законов, декретов, указов Президента Республики Беларусь, постановлений Совета Министров Республики Беларусь, регулирующих предпринимательскую деятельность, и их объединение в предпринимательский кодекс нецелесообразно.

В связи с огромным скачком в развитии научного прогресса за последние 20 лет, также стремительно развиваются и правоотношения в сфере предпринимательства. Последствиями более быстрого развития правоотношений, чем законодательства ведет к «правовой латуне», т.е. пробелам в законодательстве, чем могут злоупотреблять субъекты предпринимательства в том числе. Посредством законов, декретов, указов и постановлений можно более оперативно реагировать на изменения в обществе, в правовой сфере в целом. Нормотворческая деятельность с целью внесения изменений, дополнений в кодекс гораздо сложнее, чем в иной акт законодательства.

Проанализировав мнения ученых можно сделать вывод, что нет четкого понимания каким должен быть Предпринимательский кодекс, нет четкой структуры данного кодекса. Для того, чтобы принять Предпринимательский кодекс необходима инвентаризация всего законодательства в сфере предпринимательства, которая позволила бы систематизировать все нормативно-правовые акты в области предпринимательства.

Конечно, можно перенести из Гражданского кодекса и иных нормативных актов нормы, регулирующие предпринимательские отношения, в единый акт, однако, есть сомнения, что законодатель станет переделывать уже действующее законодательство в данной сфере. Несмотря на многие пробелы, которые имеются в законодательстве, система регулирования предпринимательского права функционирует и значительно выполняет свою работу.

Создание Предпринимательского кодекса в настоящее время нецелесообразно, так как возможен дуализм правового регулирования экономик, и это может привести к затруднению в установлении границ сферы действия гражданского и предпринимательского права. Несомненно, предпринимательское законодательство нуждается в совершенствовании, так как сфера предпринимательской деятельности в настоящее время динамично развивается.

В результате проведенного исследования законодательства, мнений ученых обосновано сохранение порядка регулирования предпринимательской деятельности без кодификации норм. Осуществление регулирования предпринимательской деятельности более целесообразно посредством законов, декретов, указов Президента Республики Беларусь, постановлений Совета Министров Республики Беларусь.

Список литературы:

1. Дозорцев, В. А Тенденции развития российского гражданского права при переходе к рыночной экономике // Гражданское законодательство РФ: состояние, проблемы, перспективы»: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. М., 2018 – С. 85–91.
2. Кирин, А. А. О кодификации предпринимательского права / А. А. Кирин // Молодой ученый. – 2017. – № 38 (172). – С. 79–82.
3. Попондопуло, В. Ф. К вопросу о кодификации предпринимательского законодательства / В. Ф. Попондопуло // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2012 – № 3 – С. 64–69.
4. Шишканов, В. А. Проблемы предпринимательского права / В. А. Шишканов // Сибирский юридический вестник. – 2004 – № 4 – С. 47–54.
5. Щербина, В. С. Об опыте кодификации хозяйственного законодательства в Эстонии / В. С. Щербина // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2012 – № 3 – С. 75–77.