

## **ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ДРУГИМИ ЛИЦАМИ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

**Мухамеджанов Тимур Нурланович**

студент, Тюменский государственный университет, РФ, г. Тюмень

**Шапель Анастасия Игоревна**

научный руководитель, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин, Тюменский государственный университет, РФ, г. Тюмень

**Аннотация.** В данном научном исследовании рассматриваются проблемы разграничения статей 174 и 174.1 УК РФ, а также их общие проблемы в теории и практике, например, такие, как отсутствие официально закрепленных определений уголовных терминов, отсутствие рецидива при повторном совершении указанных деяний и невозможность привлечения к ответственности по прошествии определенного времени, отсутствие нормы об ответственности за легализацию средств, полученных в результате совершения административного правонарушения и проблема квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами. По всем вышеуказанным проблемам автором были предложены соответствующие пути решений.

**Ключевые слова:** экономические преступления, угроза государственного строя, предикатные преступления, финансирование террористических группировок, теневая экономика.

Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем является поистине одним из приоритетных направлений уголовно-правовой политики, на это указывает не только лишь введенные в УК РФ [6] статьи 174 и 174.1, но и введенный действие ФЗ № 115 от 07.08.2001 года [4]. Тем не менее, как утверждают В.В. Векленко и А.Р. Акиев [2], преступления, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ [6] следует считать латентными в силу того, что на практике возникает немало трудностей, связанных с их выявлением и расследованием.

В подтверждение вышесказанного можно привести судебную статистику о назначении наказаний [1], согласно которой за 2022 год по части 1 статьи 174 был осужден один человек, по части 2 статьи 174 – не было, по части 3 статьи 174 – не было, по части 4 статьи 174 – один, по части 1 статьи 174.1 – три, по части 2 статьи 174.1 – один, по части 3 статьи 174.1 – не было и наконец, одиннадцать человек было осуждено по части 4 статьи 174.1 УК РФ [6]. В свою очередь, в 2021 году по части 1 статьи 174 было осуждено два человека, по части 2 статьи 174 – не было, по части 3 статьи 174 – один, по части 4 статьи 174 – два, по части 1 статьи 174.1 – три, по части 2 статьи 174.1 – один, по части 3 статьи 174.1 – ноль и наконец, шестнадцать человек было осуждено по части 4 статьи 174.1 УК РФ [6]. Приведенная статистика за два предыдущих года указывает на снижение на 47 % количества совершаемых преступлений, связанных с отмыванием денежных средств, полученных преступным путем. Кроме того, названные цифры указывает на небольшое количество осужденных относительно преступлений, предусмотренных иными нормами. Однако Т.В. Молчанова [3] обращает внимание на то, что фактически уровень преступности в Российской Федерации выше в 8 раз числа выявленных преступлений, а некоторое снижение числа свершенных преступлений,

предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ [6] указывает не на минимизацию отмывания преступных доходов в государстве, а на несовершенство процесса выявления таких преступлений и возможно, появление новых, еще не выявленных способов отмывания таких денежных средств.

С уголовно-правовой точки зрения необходимо отметить, что проблемными вопросами на практике является как квалификация названных преступлений, так и то, что данные преступления сопутствуют предикатным преступлениям, но не покрывают их, как это принято ошибочно считать. Общественная опасность в данном случае в разы возрастает. Примером тому может послужить финансирование террористических группировок, сопряженное с отмыванием денежных средств. И, между прочим, терроризм, сопутствующий отмыванию денежных средств, не является единственной угрозой для государства, развитие так называемой теневой экономики в целом является подспорьем преступности и подрывает стабильность и безопасность государственного строя. Также, Г.Н. Смирнова справедливо отмечает, что борьба с такого рода преступлениями является трансграничной, упоминая ратификацию Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма [5].

Правильная квалификация исследуемых преступных деяний непосредственно зависит от точного определения элементов каждой уголовной нормы и потому далее следует произвести их подробный анализ. Так, объектом названных преступлений в обоих случаях будут являться общественные отношения в сфере правомерного пользования и распоряжения денежными средствами и иным имуществом. Предмет же будет отличаться, в случае со статьей 174 УК РФ [6] – это денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, приобретенное заведомо преступным путем. Здесь именно заведомость, которая проявляется в психической деятельности субъекта преступления и выражается в обладании фактическим знанием, отграничивает предмет преступления, предусмотренный статьей 174 от предмета преступления, предусмотренного статьей 174.1 УК РФ [6].

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 174 УК РФ [6] характеризуется совершением действий, направленных на совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами, а объективная сторона статьи 174.1 УК РФ [6] отличается лишь тем, что имущество, с которым совершаются действия, приобретено самим лицом в результате совершения преступления. Состав преступлений в обоих случаях является формальным.

Субъективная сторона названных преступлений выражается в умышленной форме вины, а целью субъектов преступлений в обоих случаях является придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению вышеназванных предметов. И наконец, субъектами анализируемых преступлений являются вменяемые физические лица, достигшие шестнадцати лет. Но специфичность субъекта в одном случае заключается в том, что он легализует имущество, которое было приобретено преступным путем другими лицами, а в другом – в его участии при совершении первичного преступления.

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод, что составы преступлений, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ [6] по своим элементам во многом совпадают. Основные и абсолютные различия заключаются лишь в том, что в статье 174 УК РФ [6] указан признак заведомости, который проявляется и в предмете и в объективной стороне названного преступного деяния, а также в субъектах преступлений: применительно к статье 174 УК РФ [6] – это лицо, не имеющее отношения к совершенному ранее сопутствующему преступлению, а применительно к статье 174.1 УК РФ [6] – это непосредственный участник преступного посягательства.

Преступления, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ [6] помимо схожих элементов имеют идентичные проблемы. Основная проблема исследуемых норм уголовного законодательства заключается в отсутствии определений важнейших терминов. Так в ходе написания работы было отмечено, что термины придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению никак не трактуются законодателем. Но введение определений вышеназванных дефиниций имеет важность, так как под легализацией (отмыванием) не следует понимать любое распоряжение или пользование незаконными средствами. К

сожалению, на данном этапе развития уголовно-правовой науки ни один представитель научного сообщества не дал исчерпывающего определения названным терминам, соответственно, данный вопрос требует дальнейшей кропотливой работы.

Еще одной проблемой уголовно-правового характера является то, что преступления, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ [6], согласно действующему законодательству, не являются тяжкими, что порождает невозможность привлечения к уголовной ответственности виновных лиц по прошествии двух лет и отсутствие рецидива преступлений при повторном их совершении. Решением данной проблемы является увеличение санкций названных норм, включение в них наказания в виде лишения свободы. Опять же такие изменения могут быть подвергнуты критике со стороны приверженцев гуманизма.

Помимо этого, В.В. Векленко и А.Р. Акиев приводя в пример несколько реальных ситуаций, выделяют такую проблему, как отсутствие установленной уголовной ответственности за легализацию средств, полученных путем совершения административного правонарушения. Данная проблема распространяется не только лишь на уголовное законодательство, но и на административное, так как в последнем так же отсутствует родственная норма. В связи с этим, появляется необходимость в рамках уголовного законодательства установления ответственности за подобные деяния.

Если максимально постараться решить вышеуказанные проблемы, то вообще следует указать, что нормы-близнецы следовало бы объединить, это параллельно решило бы еще одну проблему, связанную с квалификацией легализации денежных средств, которая совершается несколькими лицами. Так, в ходе исследования было отмечено, что дискуссионным является вопрос о назначении наказания лицам, не являющимся исполнителями преступления, но находящимся в составе организованной группы. При всем том, что по факту данные лица совершают преступление, предусмотренное статьей 174 УК РФ [6], их действия, как справедливо отмечают В.В. Векленко и А.Р. Акиев, будут квалифицированы по пункту «а» части 4 статьи 174.1 УК РФ [3].

Таким образом, подводя итоги по проделанному исследованию необходимо отметить, что легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, является поистине одним из приоритетных направлений уголовно-правовой политики. Проблемными вопросами на практике является как квалификация названных преступлений, так и то, что данные преступления сопутствуют предикатным преступлениям.

Правильная квалификация исследуемых преступных деяний непосредственно зависит от точного определения элементов каждой уголовной нормы. Составы преступлений, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ [6] по своим элементам во многом совпадают. Основные и абсолютные различия заключаются лишь в том, что в статье 174 УК РФ [6] указан признак заведомости, который проявляется и в предмете и в объективной стороне названного преступного деяния, а также в субъектах преступлений: применительно к статье 174 УК РФ [6] – это лицо, не имеющее отношения к совершенному ранее сопутствующему преступлению, а применительно к статье 174.1 УК РФ [6] – это непосредственный участник преступного посягательства.

Что касается выявленных проблем, то было отмечено, во-первых, отсутствие официально закрепленных определений уголовных терминов, во-вторых, отсутствие рецидива при повторном совершении указанных деяний и невозможность привлечения к ответственности по прошествии определенного времени, в-третьих, отсутствие нормы об ответственности за легализацию средств, полученных в результате совершения административного правонарушения и, в-четвертых, проблема квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами. По всем вышеуказанным проблемам предлагаются следующие пути решений: разработка и введение в УК РФ [6] определений терминов придание правомерного вида владения, пользования и распоряжения; увеличение санкций названных норм, включение в них наказания в виде лишения свободы; установление ответственности за отмывание средств, полученных при совершении административного правонарушения; объединение норм-близнецов.

## Список литературы:

1. Агентство правовой информации: [сайт]. – Санкт-Петербург, 2015. - URL: <https://stat.xn---7sbqk8achja.xn--p1ai/> (дата обращения: 15.05.2023).
2. Векленко, В. В., Акиев, А. Р. Проблемы квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174, 174.1 УК РФ) / В.В. Векленко, А.Р. Акиев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. №4 (96). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-legalizatsii-otmyvaniya-denezhnyh-sredstv-ili-inogo-imuschestva-priobretyonnyh-prestupnym-putyom-st-174-174> (дата обращения: 01.06.2023).
3. Молчанова, Т. В. Количественные параметры оценки преступлений, предусмотренных ст. 174 и ст. 174. 1 УК РФ и проблемы их правоприменения / Т.В. Молчанова // Вестник экономической безопасности. 2016. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolichestvennyye-parametry-otsenki-prestupleniy-predusmotrennyh-st-174-i-st-174-1-uk-rf-i-problemy-ih-pravoprimereniya> (дата обращения: 01.06.2023).
4. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ по сост. на 23.04.2023 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 33 (часть I). – Ст.3418.
5. Смирнова, Г. В. Особенности уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174. 1 уголовного кодекса Российской Федерации / Г.В. Смирнова // Наука. Общество. Государство. 2018. №3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ugolovno-pravovoy-harakteristiki-prestupleniy-predusmotrennyh-statyami-174-i-174-1-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoj> (дата обращения: 01.06.2023).
6. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ по сост. на 18.03.2023 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.