

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Полников Артемий Михайлович**

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Убоженко Илья Александрович**

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Дражевская Юлия Валерьевна**

научный руководитель, канд. юрид. наук, старший преподаватель, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов канд. юрид. наук, старший преподаватель, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Аннотация.** В настоящей статье рассматривается одна из проблем оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, а именно, недостаточная определенность оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи. Анализируются законодательные положения, судебная практика и научные подходы к определению понятия внутреннего убеждения судьи.

**Ключевые слова:** доказательство, оценка доказательства, суд, судья, уголовный процесс, уголовное дело, уголовно-процессуальное доказательство, внутреннее убеждение судьи, совесть.

Оценка доказательств является одним из основных элементов уголовно-процессуального доказывания. От качественной, объективной оценки доказательств зависит вынесение справедливого решения по уголовному делу. Однако, данный процесс может быть довольно сложным, поскольку по каждому уголовному делу необходимо осуществлять собирание (ст. 86 Уголовно-процессуального кодекса РФ [2] (далее – УПК РФ), проверку (ст. 87 УПК РФ) и оценку (ст. 88 УПК РФ) доказательств.

Законодатель, закрепляя дефиницию доказательств, определяет их как любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию (перечень которых закреплен в ст. 73 УПК РФ) при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Также законодатель выделяет элементы доказательственной деятельности (ст. 85 УПК РФ); принципы и правила оценки доказательств (ст. 17, 88 УПК РФ).

Оценка доказательств встречается в ч. 1 ст. 17 УПК РФ: «Судья ... оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью». Оценка доказательств по внутреннему убеждению судьи является одним из важнейших вопросов в науке уголовно-процессуального права, который вызывает дискуссии в научной среде [5] [7]. УПК РФ никак не раскрывает термин «внутреннее убеждение». Не совсем понятно, что подразумевается законодателем под формулировкой «внутреннее убеждение» судьи. Единственное упоминание об этом связано с тем, что внутреннее убеждение судьи должно быть основано на двух

элементах – законе и совести.

В дефиниции «закон», по моему мнению, не усматриваются какие-либо проблемные вопросы, так как законодателем в этом случае подразумеваются положения Конституции РФ [1], УПК РФ, Уголовного кодекса РФ [3] (далее – УК РФ), а также иных законодательных актов, составляющих уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ.

Следующий элемент внутреннего убеждения – совесть.

Основная сложность понимания и применения данного понятия в правовом аспекте заключается в том, что категория совесть не является юридической и ей нельзя дать легальное определение. Соответственно, ни в одном нормативно-правовом акте нельзя найти определение понятия совесть.

Толковый словарь Ожегова дает следующее определение совести: «Чувство нравственной ответственности за своё поведение перед окружающими людьми, обществом» [9]. Следовательно, совесть – это морально-нравственная категория. В отличие от закона и права, мораль и нравственность у каждого человека может быть своя: то, что может быть нравственно для одного человека, совершенно аморально для другого.

В таких условиях встает вопрос о том, насколько справедливо давать правовую, государственную оценку деяниям лица, вероятно, совершившего преступление, и привлекать его к уголовной ответственности или освобождать от нее на основе весьма абстрактных и расплывчатых ценностных категорий, составляющих совесть судьи. Не вводит ли это слишком большую долю субъективности в процесс оценки доказательств по уголовным делам? Именно данные вопросы и составляют проблематику исследуемой темы.

Поскольку в законодательстве отсутствует определение понятия внутреннего убеждения судьи, попытаемся рассмотреть дефиниции, разработанные учеными процессуалистами.

Так, по мнению П.А. Лупинской, внутреннее убеждение является принципом, по которому следует оценивать доказательства. Этот принцип основан на необходимости учитывать все обстоятельства дела в их полноте и объективности, чтобы принять всестороннее решение [4]. П.А. Лупинская считает, что оценка доказательств по уголовному делу на основе внутреннего убеждения судьи – это основополагающее начало, на котором базируется весь процесс оценки доказательств. Именно судья, будучи, с одной стороны, представителем и носителем судебной власти, применяющим положения российского законодательства, а, с другой стороны, человеком, обладающим определенными морально-нравственными ориентировками, сочетая объективное с субъективным всесторонне оценивает доказательства.

Несколько иной подход предлагается Л.Д. Ульяновой, по мнению которой внутреннее убеждение судьи выступает как критерий, метод и результат оценки доказательств [8]. В отличие от предыдущей дефиниции здесь под внутренним убеждением судьи подразумевается некий способ деятельности. Причем если в первом подходе внутреннее убеждение судьи – это общий, руководящий и основополагающий принцип, то здесь же – это один из способов оценки доказательств, наряду с другими. Так, основное отличие данных двух определений заключается в том, что в первом подходе внутреннее убеждение – это основа, исходное начало всего процесса оценки доказательств, в то время как во втором – это просто один из способов достижения цели – всесторонней оценки доказательств.

В научной литературе помимо двух вышеизложенных позиций существует еще и третья.

Так, Ю.К. Орлов рассматривает внутреннее убеждение с психологической точки зрения, определяя его как чувство уверенности и убежденности в правильности собственных выводов [6]. В отличие от предыдущих определений здесь понятие внутреннего убеждения судьи раскрывается с субъективной позиции, т. е. оно рассматривается как эмоциональный процесс судьи, отражающий его субъективное оценочное отношение к доказательствам.

Итак, можно сказать, что в научной среде нет единого подхода к определению понятия внутреннего убеждения судьи при оценке доказательств по уголовным делам. Существует три

основных подхода к определению понятия внутреннего убеждения судьи, оно рассматривается как:

- принцип оценки доказательств в уголовном судопроизводстве;
- критерий, метод или результат оценки доказательств в уголовном судопроизводстве;
- психологический аспект оценки доказательств в уголовном судопроизводстве.

Наиболее полным и всесторонним представляется первый подход. Именно в нем отражается баланс объективного и субъективного во внутреннем убеждении судьи.

Объективная сторона представлена соблюдением формализованных в уголовно-процессуальном законодательстве РФ требований и порядка оценки доказательств по уголовным делам. Субъективная же сторона – это совесть судьи, его ценностные категории, которые так или иначе воздействуют на процесс оценки доказательств.

Для устранения существующего законодательного пробела по определению понятия внутреннего убеждения судьи представляется необходимым закрепление в законодательстве легальной дефиниции, который можно представить как принцип оценки доказательств, в соответствии с которым судья анализирует представленные в уголовном деле доказательства и формирует свое субъективное мнение о виновности или невиновности обвиняемого на основе имеющихся фактов и доказательств. Это позволит избежать разночтения в понимании данной категории.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Лупинская, П.А. Оценка доказательств. Уголовно-процессуальное право [Текст] / под ред. Лупинская П.А. - М., 1997. - С.162.
5. Назаров С. В. К проблеме оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи //Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2020. - №. 4. - С. 89-95.
6. Орлов Ю. К. Внутреннее убеждение при оценке доказательств (правовые аспекты) //Вопросы борьбы с преступностью. - 1981. - №. 35. - С. 55-59.
7. Пяшин С. А. Внутреннее убеждение судьи при оценке доказательств //Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2019. - №. 4. - С. 99-103.
8. Ульянова, Л.Д. Внутренне убеждение в условиях формирования и его роль в оценке доказательств [Текст] /Л.Д. Ульянова. - М., 1974.- С.52-58.
9. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва: Азбуковник, 2000. – 940 с.