

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК ПО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ НА ЭТАПЕ ВЫНЕСЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ РЕШЕНИЯ

Зачиняева Дарья Вячеславовна

студент, Сибирский институт управления филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы, РФ, г. Новосибирск

Согласно законодательству под налоговым контролем подразумевается «деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением законодательства о налогах и сборах» [1]. Иными словами, это комплекс мер осуществляемый налоговыми органами и направленный на выявление налоговых правонарушений, их подтверждение, а также применение соответствующих мер ответственности за совершенное нарушение.

Виды налогового контроля разнообразны и делятся по конкретным критериям, для наглядности они представлены на рисунке ниже.

В зависимости от объема деятельности	• комплексный - проверка деятельности подконтрольного объекта в полном объеме; • тематический - проверка правильности начисления и уплаты определенного перечня налогов.
В зависимости от времени проведения	• предварительный - производится до отчетного периода для предупреждения налоговых нарушений; • текущий - оперативный контроль, производится во время отчетного периода; • последующий - производится после завершения отчетного периода для изучения хозяйственной и финансовой деятельности субъекта.
В зависимости от объема документации	• сплошной - проверка производится по всем имеющимся документам, связанных с уплатой налогов и сборов; • выборочный - проверка производится по определенным видам документов.
В зависимости от места проведения	• камеральный - проверка производится по местонахождению налогового органа; • выездная - проверка производится по местонахождению объекта проверки.
В зависимости от графика проведения	• плановый - проверка субъекта производится согласно плану налоговых проверок; • внеплановый - проверка субъекта производится в установленных законодательствах случаях (ликвидация, реорганизация и др.).

Рисунок 1. Виды налогового контроля

В данной работе более подробно будут рассмотрены выездные налоговые проверки (далее ВП), так как они являются наиболее результативными благодаря широкому перечню используемых инструментов, позволяющему выявлять большие суммы нарушений в сравнении с камеральными налоговыми проверками. Сам процесс проведения контрольного мероприятия делится на четыре этапа:

- I) этап планирования;
- II) этап проведения проверки;
- III) этап оформления результатов;
- IV) этап принятия решения и реализации результатов.

Оценку эффективности ВП необходимо проводить не только по общим итоговым показателям, полученным в ходе контрольного мероприятия, но и в разрезе каждого этапа, что позволит выявить более точечные пробелы и недостатки, негативно влияющие на процесс в целом.

Особенностью этапа принятия решения и реализации результатов является возможность налогоплательщика обжаловать ненормативные акты налогового органа в судебном порядке. Анализ судебной практики позволяет оценить степень профессионализма сотрудников в вопросе сбора и подготовки доказательной базы, которая необходима для подтверждения совершения налогоплательщиком налоговых нарушений.

Одной из основных проблем Федеральной налоговой службы является применение налогоплательщиками схем уклонения от уплаты налога для получения незаконной налоговой выгоды, что приносит ущерб бюджету в виде недополученных средств. Для регулирования действий налогоплательщиков и их оценки по данному вопросу был принята статья 54.1. НК РФ «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов». Таким образом, был проведен анализ судебной практики арбитражного суда Новосибирской области в период с 2017 по 2022 год по статье 54.1 НК РФ.

В ходе анализа 42 решений суда было выявлено следующее:

- по результатам 2 решений суда ненормативные акты налогового органа по результатам ВП были признаны недействительными в полном объеме, обжалованная сумма составила 130 564 тыс. рублей;
- по результатам 6 решений суда ненормативные акты налогового органа по результатам ВП были признаны недействительными частично, обжалованная сумма составила 83 130 тыс. рублей;
- общая доля обжалованных сумм составила 4% за исследуемый период;
- самой распространённой схемой уклонения от уплаты налогов является нереальность исполнения сделки сторонами договора путем создания формального документооборота с контрагентом для получения незаконной налоговой выгоды.

Необходимо отметить, что доля обжалованных сумм является низкой, однако в ходе анализа было выявлено систематическое упущение со стороны инспекций при проведении ВП: выводы о том, что налогоплательщиком был создан формальный документооборот с контрагентом для получения незаконной налоговой выгоды, судом были признаны правомерными, однако неправомерно были излишне начислены налоги, вследствие того, что реальность некоторых контрагентов и сделок с ними была доказана в судебном порядке.

Выявленная систематическая ошибка является результатом несовершенства механизма ВП. Для решения данной проблемы необходимо создание единой системы правил проведения ВП, а также выделение дополнительного этапа, который будет заключаться в расследовании налогового нарушения. Данная рекомендация позволит увеличить время для проверки обширной цепочки контрагентов, с которым взаимодействовал налогоплательщик, доказать их реальность, не допуская нарушения прав налогоплательщиков, тем самым повысив эффективность ВП.

Список литературы:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/.