

К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Горелова Ирина Владимировна

магистрант, Поволжская академия государственной службы имени П. А. Столыпина, РФ, г. Саратов

Яковлева Анна Петровна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Поволжская академия государственной службы имени П. А. Столыпина, РФ, г. Саратов

Деловая репутация юридического лица или индивидуального предпринимателя складывается и создается на протяжении долгого периода времени и существенно влияет на осуществление ими своей деятельности. Распространение сведений, порочащих деловую репутацию безусловно негативно отразится на участии этой компании (индивидуального предпринимателя) в бизнесе или иной сфере, в зависимости от его вида деятельности. Кроме того, право на деловую репутацию является неотъемлемым субъективным правом юридического лица. Поэтому, в случае нарушения данного нематериального блага, потерпевшая сторона имеет право на его восстановление, что может быть достигнуто различными средствами защиты, а право гражданина на защиту его деловой репутации есть одно из его неотъемлемых прав, закреплённых Конституцией Российской Федерации (далее – Конституцией РФ) [1, с.21].

В действующем российском законодательстве отсутствует нормативно закреплённое определение понятия «деловой репутации», что дает основание для дискуссий при его толковании. Вместе с тем, деловая репутация юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) закрепляет, что деловая репутация является нематериальным благом. Исходя из различных подходов ученых к пониманию «деловой репутации», данное понятие трактуется следующим образом. М. А. Рожкова трактует деловую репутацию как «сложившееся общественное мнение о физическом или юридическом лице, основанное на оценке его профессиональной деятельности и деловых качеств» [4, с.167]. По мнению Н. Г. Фроловского, «деловая репутация организации — это сложившееся мнение третьих лиц о профессиональных (деловых) качествах юридического лица» [5, с.57].

Порядок и пределы защиты нарушенного права определяется исходя из юридической природы нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права, а также от характера и последствий такого нарушения. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подведомственны арбитражным судам. При этом, вопрос о защите деловой репутации может возникать не только в организациях, осуществляющих предпринимательскую деятельность. На практике не редки ситуации, когда субъектом нарушенного права выступает юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, чья деятельность не связана с предпринимательской и иной экономической деятельностью. В этом случае, спор о защите деловой репутации будет рассматриваться в суде общей юрисдикции [2, с.2].

По данной категории дел обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факт

распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Истцу необходимо доказать первые два факта, а обязанность доказать несоответствие действительности порочащих деловую репутацию сведений возлагается на ответчика.

Способы защиты деловой репутации можно разделить на две группы: общие и специальные. Общие способы защиты гражданских прав перечислены в ст. 12 ГК РФ. Специальные способы гражданско-правовой защиты права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на деловую репутацию перечислены в ст. 152 ГК РФ, а именно к ним относятся: 1) опровержение распространённых сведений; 2) опубликование ответа на распространённые сведения лицом, в отношении которого были распространены сведения порочащие деловую репутацию; 3) замена или отзыв документа, который является источником распространения проблемных сведений; 4) удаление информации, если опровержение невозможно довести до всеобщего сведения в силу распространённости информации; 5) изъятие и уничтожение экземпляров материальных носителей, содержащих сведения порочащие деловую репутацию, без какой-либо компенсации, если без уничтожения таких материальных носителей невозможно удаление соответствующей информации; 6) признание сведений не соответствующими действительности; 7) возмещение убытков; 8) компенсация морального вреда. В зависимости от специфики и особенностей защищаемого блага, могут избираться одновременно несколько способов защиты. Считаю необходимым более подробно остановиться на некоторых из них.

Так, опровержение распространённых сведений как способ восстановления деловой репутации применяется при соблюдении определенных условий. Например, в случае положительного решения суда, опровержение должно быть опубликовано в том же источнике средств массовой информации, в котором были распространены сведения, порочащие деловую репутацию.

Проблема может возникнуть тогда, когда будет готовиться данное опровержение или при его опубликовании. Верховный суд разъясняет нам о том, что такое опровержение может происходить путем опубликования судебного решения, в резолютивной части которого суд обязан указать, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены. Также опровержение может быть осуществлено путем опубликования сообщения о принятом судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

При этом, некоторые практикующие юристы придерживаются мнения, что такая форма восстановления деловой репутации не всегда может быть эффективна. Они обосновывают свою точку зрения тем, что указанные в судебном решении сведения могут быть вырваны из контекста и их общий смысл может быть непонятен для широкой аудитории. Поэтому они советуют обратить внимание на такой способ защиты как право на ответ, в котором сторона, выигравшая судебное разбирательство самостоятельно укажет все существенные моменты и приведет необходимые контраргументы, способствующие восстановлению деловой репутации.

Также стоит затронуть такие способы защиты как «возмещение убытков» и «компенсация морального вреда». В действующем гражданском законодательстве возмещение морального вреда в отношении юридических лиц не применяется, поскольку факт морального вреда непосредственно связан с личностью гражданина. Следовательно, данный способ защиты применим только по отношению к индивидуальным предпринимателям, который может требовать возмещение морального вреда наряду с возмещением убытков. В практическом аспекте данный факт в какой-то степени «урезает» возможности организаций при выборе способа восстановления их нарушенного права. В судебном заседании юридическое лицо должно доказать, какие убытки оно понесло в результате распространения в отношении него порочащих сведений. При этом, компенсация морального вреда гражданину возмещается независимо от понесенных убытков.

На практике встречались случаи, когда организации не могли доказать факт причинения им убытков, в результате чего суд отказывал в их возмещении. Например, в п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2017 год имеет место быть

дело, в котором университет не смог доказать факт причинения ему убытков, в результате чего, в их возмещении было отказано. С такой позицией согласился и Верховный суд РФ, указав, что под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д [2,с.2].

Таким образом, следует иметь в виду, что несмотря на достаточно хорошую нормативную базу, касающуюся вопроса о способах защиты деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, на практике все равно возникают различного рода сложности и неясности. Предусмотренные законом способы защиты нарушенного права не всегда могут быть эффективны, поэтому при рассмотрении спора нужно уметь правильно подобрать способ защиты и предоставить доказательства причиненного ущерба.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237; 2020. № 55
2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. 15.03.2005. № 50.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Январь 2018. №1. Февраль 2018. № 2. Март 2018. № 3
4. Рожкова М. А. Судебная практика по делам о защите деловой репутации юридических лиц и предпринимателей // Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2010. № 2. С. 4.
5. Фроловский Н. Г. Защита деловой репутации юридического лица // Законы России: опыт, анализ. Практика. 2012. № 4. // URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=493> (дата обращения: 14.10.2022 г.).