

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Николаев Матвей Сергеевич

студент, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Москва

Шмелев Антон Антонович

студент, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Москва

Рытиков Тимур Андреевич

научный руководитель, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Москва

ELECTRONIC EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS: ESSENTIAL PROBLEMS AND PROSPECTS

Matvey Nikolaev

Student, Russian State University of Justice, Russia, Moscow

Shmelev Anton Antonovich

Student, Russian State University of Justice, Russia, Moscow

Timur Rytikov

Scientific adviser, Russian State University of Justice, Russia, Moscow

Аннотация. Статья посвящена проблемным вопросам, касающимся электронным доказательствам в уголовном процессе. Автор анализирует доктринальные понятия электронного доказательства, делаются выводы о их значении в уголовном процессе, а также прогнозы в отношении совершенствования уголовно-процессуального законодательства по внедрению доказательств данного вида.

Abstract. The article is devoted to problematic issues related to electronic evidence in criminal proceedings. The author analyzes the doctrinal concepts of electronic evidence, draws conclusions about their significance in the criminal process, as well as forecasts regarding the improvement of criminal procedure legislation for the introduction of evidence of this type.

Ключевые слова: уголовной процесс, информационные технологии, электронные доказательства.

Keywords: criminal process, information technology, electronic evidence.

С развитием информационных технологий и их повсеместным распространением в судопроизводстве особо остро встал вопрос о правовой природе электронных доказательств и возможности их использования при рассмотрении дела судом.

Уголовный процесс не стал исключением. При этом, как на теории, так и на практике возникают проблемы с применением такого рода доказательств. Первостепенная проблема заключается в том, что на сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство не содержит определение понятия «электронное доказательство». Данный термин употребляется только в научной литературе.

Современная уголовно-процессуальная наука крайне неоднозначно относится к вопросу о понятии «электронное доказательство», его соотношению с понятием «цифровое доказательство», а также раскрытию их содержания. С одной стороны, современная классификация видов (источников) доказательств имеет глубокую степень научной разработанности представителями как дореволюционной и советской, так и современной процессуальной теории. Несмотря на непрекращающиеся исследования в этом направлении, за последние десятилетия содержание закрытого перечня, предусмотренного ч. 2 ст. 74 УПК РФ, фактически не претерпело никаких изменений. С другой стороны, пиетет к устоявшимся в науке формальным конструкциям весьма сложно сочетается с динамично изменяющимися общественными отношениями. Это неизбежно приводит к необходимости «адаптироваться к новым реалиям, вкладывая новые смыслы в традиционные понятия». Подход, который, как представляется, ведет к искажению границ определенных в науке понятий в попытках интегрирования в существующую систему качественно новой информации, требующей самостоятельного регулирования.

В результате научная литература представлена широкой палитрой мнений. Ю. А. Ложкин обращает внимание на отсутствие необходимости введения электронных доказательств, поскольку это «запутает систему доказательств, ведь электронные доказательства зачастую могут иметь признаки и вещественных доказательств, и иных документов» [1].

П. С. Пастухов полагает, что, вместо введения нового вида или источника доказательств, необходимо пересмотреть общее понятие «доказательство» таким образом, чтобы оно включало и сведения в виде электронной информации. В результате она сможет «восприниматься в одном из традиционных доказательств — вещественном доказательстве или документе» [2].

С. И. Кувычков предлагает предусмотреть возможность, при которой информация, представленная в электронном виде, будет «пребывать» в качестве информационного объекта в интернет-пространстве, доступ к которому должен быть обеспечен стороной на момент судебного разбирательства всем участникам процесса [3].

В 2016 г. Р. И. Оконенко обратил внимание на то, что современная отечественная доктрина не прошла необходимого пути для появления термина «электронное доказательство». При этом он отмечал, что в будущем «та или иная черта компьютерной информации может стать особенностью отдельного вида доказательств, так как одновременно будет влиять на обе его фундаментальные характеристики — относимость и допустимость, “пронизывать” их своим содержанием» [4].

Мы придерживаемся следующей точки зрения. В доктринальном плане электронные доказательства не вносят ничего нового в классическую систему судебных доказательств, в ее основе лежит принцип оценки судьей любых сведений по своему внутреннему убеждению вне зависимости от формы и вида их предоставления. Информация, хранящаяся в электронном виде, может выражаться и восприниматься в виде одного из традиционных доказательств: вещественном доказательстве, документе и т. д. В связи с этим считаем, что при определении понятий «вещественное доказательство» и «иные документы» следует уточнить, что такие сведения могут быть представлены в виде электронной информации. Еще одна возникающая при использовании электронных доказательств в уголовном судопроизводстве проблема связана с противоречиями между старой, т. е. бумажной и новой, т. е. электронной формой

доказательств. Данная проблема, на наш взгляд, обусловлена более сложным с технической точки зрения использованием электронных доказательств. Кроме того, аутентичность и неизменяемость электронных доказательственных сведений, требует более осторожного и внимательного отношения к ним. В указанных условиях уголовный процесс находится под давлением информационно-технологического прогресса и требованием перехода на более решительное использование электронной доказательственной информации по уголовным делам, рискуя допустить следственные и судебные ошибки. В свою очередь это может повлечь проблемы, связанные с обеспечением достоверности электронных доказательств и с защитой прав личности. Следует заметить, что при применении в качестве доказательства электронного документа, основной акцент делается на материальную, а не на информационную составляющую документа. Другими словами, он ошибочно рассматривается в качестве вещественного доказательства, с его свойствами и характеристиками. Однако, в отличие от вещественных доказательств, правовая природа электронных доказательств проявляется в содержащейся в них информации, а не в физических свойствах материального носителя.

На практике зачастую возникают проблемы с представлением и со сбором электронной информации. Так, к примеру, простая распечатка скриншота с Интернет-сайта вряд ли будет признана судом в качестве доказательства поскольку данные можно отредактировать или удалить. В российском процессуальном законодательстве не имеется критериев достоверности электронного документа, а, значит, подтвердить его достоверность не всегда представляется возможным и на практике возможны случаи непризнания его юридической силы

Наиболее острыми из них, нам видятся следующие проблемы: выбор следственного действия, при котором изъятие электронного доказательства является допустимым, привлечение специальных знаний при оценке подлинности и достоверности носителей с цифровыми фонограммами, а также является ли привлечение следователем специалиста к участию в следственном действии, при производстве которого изымается электронное доказательство, его правом или обязанностью, и, выступает ли копирование информации с электронных носителей самостоятельным процессуальным действием или частью следственного действия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день введение и использование в судопроизводстве по уголовному делу электронных доказательств требует дальнейшего осмысления. Пока уголовное законодательство не готово к кардинальным преобразованиям в этой части. Необходимо изучить как содержание данного вида доказательств, так и особенности правил его собирания, проверки и оценки. При этом, на наш взгляд, информационные технологии должны внедряться не только в процесс доказывания, но и в саму процедуру расследования, рассмотрения и принятия решения по уголовному делу.

Список литературы:

1. Ложкин Ю. А. О некоторых вопросах собирания электронных доказательств в рамках предварительного расследования уголовных дел // Пермский юридический альманах. — 2019. — № 2. — С. 678-686.
2. Пастухов П.С. О развитии уголовно-процессуального доказывания с использованием электронных доказательств // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18-19 ноября 2016 г.): сборник научных статей / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова - М.: Статут, 2017. - С. 558-566.
3. Кувычков С. И. Использование в доказывании по уголовным делам информации, представленной в электронном виде : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2016. — 34 с.
4. Оконенко Р. И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016.

