

РОЛЬ ЭКСПЕРТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ермоленко Анастасия Сергеевна

студент, Российская Академия народного хозяйства и Государственной службы, РФ, г. Санкт-Петербург

Кожабаев Махмуд Халиевич

научный руководитель, доцент кафедры безопасности, Российская Академия народного хозяйства и Государственной службы, РФ, г. Санкт-Петербург

Тема раскрытия понятия, прав и обязанностей эксперта в уголовном процессе всегда была и останется актуальной в силу неизбежной и постоянной потребности участия данных участников в уголовном производстве. В наши дни существует отдельный ряд вопросов в отношении роли и статуса эксперта в уголовном процессе, которые требуют немедленного разрешения.

Итак, переходя содержательной части необходимо рассмотреть ряд терминов для определения самой сущности понятия эксперта. В уголовном процессе экспертом принято именовать физическое лицо, которое обладает специальными подтверждёнными документально специальными знаниями в необходимой области науки, искусства, ремесла, которому поручено ведение экспертизы того или иного явления/ситуации, а также дача экспертного заключения.

Необходимость участия эксперта в уголовном процессе обусловлена потребностью суда, следователя и других участников уголовного производства в комплексе специальных знаний в той или иной области. Например, в деле необходимо провести оценку сходства двух картин для определения их сходства в почерке художника, использован я уникальной техники нанесения краски, определения личного стиля. Такие особые характеристики по силам выявить только эксперту, и именно от выявленных характеристик возможно будет определение дальнейших действий следствия и суда.

Таким образом, лицо, которое не обладает комплексом необходимых специальных знаний не может быть привлечено к уголовному процессу.

Что касается прав и обязанностей, которыми обладает эксперт, их перечень изложен в ст.57 УПК РФ: ознакомление с необходимыми материалами дела, которые необходимы для проведения экспертизы, а также заявление ходатайств о предоставлении отсутствующих необходимых сведений. Важно отметить, что эксперт не в праве самостоятельно проводить действия для сбора информации и сведений, необходимых для проведения экспертизы, также эксперт не в праве каким-либо образом связываться с участниками уголовного судопроизводства, если он не получил на это разрешения следователя или суда. Данная мера позволит не ставить под сомнение компетентность и независимость эксперта, что является неким постулатом в действиях данного участника уголовного процесса. Также среди прав можно выделить еще выдачу экспертного заключения и возможность подавать жалобы в отношении других участников уголовного производства в ограничении прав эксперта и препятствование к осуществлению его прямых обязанностей.

Назовём типичные и наиболее частые встречающиеся ошибки экспертов в ходе уголовного процесса. Эти ошибки могут быть совершенно непреднамеренными, но тем не менее последствия в таких случаях трактует уголовный кодекс, так как, например, за дачу ложного

экспертного заключения эксперт будет подсуден 307 статье УК РФ.

В общей практике выделяют 3 вида ошибок: процессуальные, гносеологические и операционные.

Процессуальные ошибки само собой подразумевают ошибки в проведении процедуры, которая строго регламентирована процессуальным законодательством. Среди них можно назвать чрезмерную инициативность в получении сведений об объекте экспертизы или же контакт с заинтересованными лицами. Как уже говорилось ранее, что такие ошибки отнюдь могут быть совершены по невнимательности и эксперт зачастую может не предвидеть опасность и неправомерность такого действия, поэтому каждый эксперт обязательно должен быть своевременно предупрежден о своих правах и обязанностях.

Следующий вид ошибок – гносеологические ошибки. Как правило, такие ошибки допускаются при отсутствии должного уровня квалификации эксперта или его неопытности. Нарушение причинно-следственных связей, логистические ошибки, ошибки исследования, выдвижение несоответствующих реальности выводов – весь этот перечень можно отнести к данному типу ошибок и нарушений.

Операционные ошибки как правило приводят к полному искажению действительного анализа объекта экспертного исследования. Выбор неправильной методики исследования, нарушение последовательности необходимых процедур, использование несертифицированного оборудования необходимого инвентаря — всё это может привести к искаженному итогу экспертной оценки и вынесению недостоверного экспертного заключения.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: по сост. на 27.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019 // СЗ РФ. — 17.06.1996. — № 25. — Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: по сост. на 27.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019 // СЗ РФ. — 24.12.2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ: по сост. на: 08.03.2015 // СЗ РФ. — 04.06.2001. — № 23. — Ст. 2291.